

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714205305
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714205305.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpeného Advokátskou kanceláriou O., X..H..E.., O. XX, XXX XX W., G.: XX XXX XXX F. E. D. P., A.. XX.X.XXXX, A. W. A. D. XXXX/X, XXX XX P., S..Č.. na neznámom mieste, zast. Vierou Čorbovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 145,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 145,57 EUR , s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,54 EUR od 24. 5. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 64,36 Eur od 24. 7. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,67 Eur od 23. 6. 2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 75,64 EUR, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na tunajšom súde domáhal zaplatenia sumy 145,57 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 uzavrela s odporkyňou zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej poskytovala odporkyni elektronické komunikačné služby, a to konkrétne dňa 24.4.2012 s programom služieb O2 paušál s účastníckym číslom +421940646581.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami - č.1033589763 na sumu 16,54 Eur so splatnosťou 23.5.2012, č. 1034737712 na sumu 58,67 Eur so splatnosťou 22.6.2012, č. 1036198232 na sumu 64,36 Eur so splatnosťou 23.7.2012 a faktúru č. 1039397463 na sumu 6,00 Eur so splatnosťou dňa 25.9.2012.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa predmetné faktúry riadne a včas neuhradza, odstúpil právny predchodca navrhovateľa ku dňu 6.8.2012 od zmluvy o pripojení a to písomným podaním zo dňa 7.7.2012. Aktívnu legitimáciu odvodil navrhovateľ zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom, pričom súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči odporkyni.

Vo veci vydal tunajší súd platobný rozkaz pod spisovou značkou 5Ro/124/2014-40 zo dňa 24.04.2014. Uznesením zo dňa 7.7.2014, č.k. 7C 116/2014 súd ustanovil odporkyni v zmysle ust. § 29 OZ a ust. § 29 O.s.p. opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to návrhom navrhovateľa, odstúpením od zmluvy zo dňa 7.7.2012, pokusom o zmier zo dňa 29.6.2012, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 24.4.2012, faktúrou č. 1033589763 zo dňa 10.5.2012, faktúrou č. 1034737712 zo dňa 8.6.2012, faktúrou č. 1036198232 zo dňa 9.7.2012, faktúrou č. 1039397463 zo dňa 12.9.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2002 zo dňa 24.06.2013, výpisom z obchodného registra a zisťovaním pobytu odporcu.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.06.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (postupca) nadobudol voči odporkyni uplatňovanú pohľadávku. Odporca uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli dňa 24.4.2012 odporkyni poskytnuté elektronické komunikačné služby s programom služieb O2 paušál s účastníckym číslom +421940646581.

Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby jednotlivými faktúrami a to faktúrou č. č.1033589763 na sumu 16,54 Eur s DPH so splatnosťou 23.5.2012, faktúrou č. 1034737712 na sumu 58,67 Eur s DPH so splatnosťou 22.6.2012, faktúrou č. 1036198232 na sumu 64,36 Eur s DPH so splatnosťou 23.7.2012 a faktúrou č. 1039397463 na sumu 6,00 Eur s DPH so splatnosťou dňa 25.9.2012. Postupca podaním zo dňa 29.6.2012 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy, ktorá však uvedenú sumu do podania žalobného návrhu neuhradila.

Keďže odporkyňa neuhradza predmetné faktúry riadne a včas, odstúpil právny predchodca navrhovateľa ku dňu 6.8.2012, písomným podaním zo dňa 7.7.2012, od zmluvy o pripojení k službám vedeným pod referenčným číslom zákazníka 0081858410, pričom určil odporkyni dodatočnú lehotu na plnenie do 30.7.2012. Odporkyňa však na pokus o zmier nereagovala. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v znení účinnom v čase omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že dňa 24.4.2012 bola uzatvorená medzi odporkyňou a spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. zmluva o pripojení, na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté elektronické komunikačné služby s programom služieb O2 paušál, spolu s účastníckym číslom, pričom odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Dňa 24.6.2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, v zmysle ktorej sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávok vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkami. Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyni boli poskytnuté služby, ktoré boli riadne vyfakturované. Súd na základe týchto skutočností uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur (za dva úkony právnej služby + 20 % DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania; hodnota jedného úkonu je 16,60 Eur + 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + DPH 20%).

Podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p. odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.