

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/75/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201881
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201881.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. D. E., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matky F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., H. I. XX a otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. K. XXX, za účasti starej matky K. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., H. I. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súd Michalovce, číslo konania 15P 26/2020-36 zo dňa 20.11.2020 v časti týkajúcej sa výživy maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že z v y š u j e matke výživné na maloletého A. zo sumy 35 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima, na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 20-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce sa podaným návrhom došlým súdu dňa 26.4.2024 domáhal, aby súd zvýšil matke výživné na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 35 Eur na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko doterajšie výživné určené matke vo výške 35 Eur mesačne je nižšia suma ako je aktuálna suma minimálneho výživného.

2./ Matka sa k návrhu nevyjadřila.

3./ Otec a stará matka s návrhom súhlasili.

4./ Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, nakoľko súčasne stanovené výživné nepredstavuje ani zákonom stanovenú minimálnu výšku.

5./ Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutočný stav:

6./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 1.6.2016 č.k. 15P/91/2016-48 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. G..

7./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.11.2020 č.k. 15P/26/2020-36 súd zvýšil otcovi výživné na maloletého A. zo sumy 80 Eur na sumu 85 Eur mesačne a matke zvýšil výživné na sumu 35 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku.

8./ Stará matka súhlasila so zvýšením výživného u matky, avšak mala pochybnosti, či matka toto bude schopná platiť, nakoľko má rôzne exekúcie. Podľa jej vedomostí, matka toho času poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 85 Eur. Nevie, kde sa matka toho času nachádza, nakoľko s ňou nekomunikuje. O maloletého A. matka naposledy prejavila záujem predchádzajúcu nedeľu, kúpila mu krátke nohavice a tričku. Stará matka býva v spoločnej domácnosti s manželom a maloletým vnukom. Poberá príspevok za opatrovanie a príspevky súvisiace s náhradnou osobnou starostlivosťou spolu vo výške 1 000 Eur mesačne. Nemá žiadne vyživovacie povinnosti.

9./ Otec súhlasil s tým, aby súd zvýšil matke výživné na minimálne výživné. Uviedol, že on na výživu maloletého prispieva sumou 85 Eur mesačne. O maloletého začne toho času prejavovať záujem. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou. Jeho príjem činí okolo 200 Eur mesačne a poberá aj invalidný dôchodok vo výške 238 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

10./ Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine č. 36/05 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť.

11./ Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12./ Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13./ Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14./ Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15./ Podľa ust. § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného.

16./ Podľa ust. § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery.

17./ Podľa ust. § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18./ Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného došlo k novelizácii a úprave štátnych príspevkov, bolo potrebné upraviť výšku výživného na maloleté dieťa zo strany matky a to na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, ktorá suma v súčasnosti predstavuje výšku 39,83 Eur. Preto súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19./ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).