

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213276
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614213276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: J. B., K.. XX.X.XXXX, O. W. Z. XX, o zaplatenie 596,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 347,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 4. 8. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 23,34 eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 24.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 596,34 eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Povinnosťou žalovaného bolo okrem riadneho odoberania služieb a riadneho platenia poplatkov aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností je povinný uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný bol v tomto prípade sankcionovaný za nesplnenie konkrétne určených povinností a to povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Ďalej poukázal na to, že zmluvnú pokutu je dlžník povinný zaplatiť bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj vtedy, ak spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť aj posledný mesiac doby viazanosti. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, neskoršie porušenie povinnosti nemôže spôsobiť jej neplatnosť. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej pokuty nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Zmluvnú pokutu sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhradiť pri kumulatívnom splnení toho, že poruší určené povinnosti a to najmä riadne a včas platiť cenu služieb zvoleného programu, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a predchodca žalobcu po porušení povinnosti pristúpi k vypojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu môže odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu len v taxatívne uvedených prípadoch v zmysle Všeobecných podmienok, okrem iného vtedy, ak žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti ešte nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7205273983 splatnú dňa 3.6.2012 na sumu 248,95 eur a č. 7106805464 splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 347,39 eur.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím aj v jeho neprítomnosti. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti preto v neprítomnosti žalobcu. V písomnom vyjadrení zo dňa 6.10.2014 žalobca uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie SONY Ericson ZYLO za cenu 9,- euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 149,- eur. Poukázal tiež na to, že zmluvná pokuta plní funkciu satisfakčnú (reparačnú) t.j. že účelom dojednania o nej bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Ďalej zmluvná pokuta podľa žalobcu v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu a to v tom, že pod hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a to jednak možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvou s kúpou akciového telefónu. Zmluvnú pokutu považuje za primeranú v zmysle analógie iuris § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať úroky z omeškania v zmysle tohto nariadenia. V tomto podaní teda žalobca trval v celom rozsahu na podanom návrhu, avšak zároveň uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do telefónneho zariadenia. Táto škoda by nebola právnemu predchodcovi vznikla, pokiaľ by si žalovaný plnil všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy počas celej doby viazanosti. Preto žiadal, aby súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný sa na pojednávanie vo veci taktiež nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami č. 7106805464, 7205273983, podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo žalovaného, Zmluvou o pripojení Fix a Dodatkom k Zmluve o pripojení zo 1.7.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 13.6.2011, Dohodou o zmene Zmluvy o pripojení z 13.6.2011, faktúrou č. 3307350511, identifikačnými údajmi účastníka a zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.7.2009 bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou T - Mobile a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Fix 9 a záväzok právného predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericson W350 blue za maximálnu kúpnu cenu 1,- euro. Dňa 13.6.2011 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Dohoda o zmene Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k Zmluve o pripojení, v zmysle ktorých došlo k zmene programu služieb na 55Viac a žalovanému bol odpredaný mobilný telefón z. Sony Ericson ZYLO pink za kúpnu cenu 9,- eur, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 3307350511. Podľa dokladu predloženého žalobcom štandardná cena uvedeného mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy činila 149,- eur. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 25 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. V Dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (článok 1 bod b).

Faktúrou č. 7106805464 zo dňa 15.7.2011 splatnou dňa 3.8.2011 boli žalovanému fakturované mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby v sume 347,39 eur. Faktúrou č. 7205273983 zo dňa 15.5.2012 splatnou dňa 3.6.2012 bola žalovanému fakturovaná suma 248,95 eur titulom zmluvnej pokuty.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym

nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2012 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom 13.6.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 13.6.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 13.6.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom k 13.6.2011, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 13.6.2011, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je len čiastočne opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil faktúru za služby poskytované predchodcom

žalobcu vo výške 347,39 eura. Žalovaný výšku nedoplatku za poskytnuté služby nenamietal a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 347,39 eur.

Okrem nedoplatku na službách poskytovaných žalovanému, si žalobca žalobným návrhom uplatnil nárok za zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13.6.2011.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačeními tlačivami a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý v bode 4 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvné pokuty uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a násl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)" je ako neprijateľná neplatná.

Oba uvádzané sudy rozhodovali v uvedených veciach na základe návrhu žalobcu a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou boli účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby t.j. od 4.8.2011, kedy úroková sadzba ECB predstavovala 1,50 %.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatenie istiny vo výške 596,34 %. Priznaná mu bola suma vo výške 347,39 eur, ktorá predstavuje 58 % z uplatnenej istiny, návrh bol zamietnutý čo do sumy 248,95 eur, ktorá

predstavuje 42 % z požadovanej istiny. Žalobca tak mal úspech vo veci v 16 % (58 % mínus 42 %). Pri plnom úspechu v spore žalobca by mal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 35,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,38 eur. Trovy právneho zastúpenia boli určená podľa vyhlášky č. 655/2004 za dva účelne vynaložené úkony: prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania po 38,18 eur t.j. spolu 76,36 eur plus dvakrát režijný paušál po 7,81 eur t.j. spolu 15,62 eur. Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú sumu 91,98 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 18,40 eur ako 20 % DPH. t-j- spolu 110,38 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom trovy žalobcu činia 145,88 eur (35,50 eur plus 110,38 eur). Žalobca mal úspech v 16 %, preto z uvedenej sumy mu titulom trov bola priznaná suma 23,34 eur (16 % zo sumy 145,88 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.