

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622205848
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622205848.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom W., W. XXXX/X o zaplatenie 258,28 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.10.2022 domáhal toho, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 258,28 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. 9C/44/2022-26 zo dňa 21.12.2022 bol zrušený platobný rozkaz č.k. 9C/44/2022-14 zo dňa 8. novembra 2022, z dôvodu podania odporu žalovanou.

3. Dňa 26.1.2023 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania, a to z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovanú.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal pred prvým pojednávaním svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Žalovaná takýto postup sama žiadala.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, späťvzatím žaloby a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanej. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď

si oprávnená strana žiadne trovy v konaní neuplatňuje a ani jej žiadne nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

10. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).