

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202973
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi: M. M., G.. XX.XX.XXXX, bytom O.Á. XXX, v konaní o zaplatenie 530,77 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.08.2012 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 31,50 EUR, a to v mesačných splátkach splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci vo výške 50,- EUR, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Vo zvyšku súd návrh zamieta.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 50,- EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 31.01.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.05.2014, doručeným na tunajší súd dňa 09.06.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade odporu podaného voči platobnému rozkazu následne rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť uhradiť mu istinu vo výške 530,77 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.08.2012 do zaplatenia, ako aj povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania.

7C/93/2014

2.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvy č. A6177549 a č. A5480859, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0907 828 235 a 0917 905 936. dňa 23.02.2012 bolo prevedené telefónne číslo 0907 828 235 z Marcely Mriškovej, Ružomberok, na Martina Mriška, Zázrivá. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 308,- EUR s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný

telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey, a to vo výške 229,- EUR, Huawei E173 USB mob., a to vo výške 79,- EUR. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón ú telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhrádzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmlúv, konkrétne dodatkov, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za

7C/93/2014

3.

mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 422,77 EUR vyfakturovaných v období 2012/04 - 2012/06. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09.08.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 200,- EUR. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.08.2012.

Vo svojom písomnom vyjadrení odporca uviedol, že žiada o splátkový kalendár na vyrovnanie dlhu, nakoľko je t.č. nezamestnaný a nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu v hotovosti. Požiadal o 50,- eurové splátky a zároveň sa zaviazal, že ich bude riadne a svedomito splácať.

Okresný súd využil ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. a dňa 15.10.2014 verejne vyhlásil rozsudok, pričom oznámenie o termíne vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na vývesnej tabuli súdu od 02.10.2014 do 22.10.2014.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.02.2012, s informáciou o poskytovaných službách, s dohodou o prevode telefónneho čísla zo dňa 23.02.2012, s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.10.2011, s prílohou č. 1 dodatku k zmluve, so zmluvou o pripojení zo dňa 28.01.2011, s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.01.2011, súd zistil, že tvrdenia navrhovateľa sú preukázané, vznikol medzi nimi záväzkový vzťah, kde v zmysle § 488 OZ po plnení navrhovateľa vznikla dlžníkovi povinnosť splniť svoj záväzok zo zmluvy.

V zmysle § 43 z.č. 351/2011:

Práva a povinnosti podniku a užívateľa

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

7C/93/2014

4.

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplataenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať

údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

(3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú telefónnu službu, je povinný zabezpečiť svojim účastníkom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

(4) Ak tak úrad určí vo všeobecnom povolení podľa § 14 ods. 2 písm. g), je podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu povinný poskytovať

a) tónovú voľbu alebo dvojtónovú viacfrekvenčnú prevádzku, ak je to technicky a ekonomicky uskutočniteľné, a službu prezentácie identifikácie volajúceho v súlade s § 60,

b) bez poplatku základnú úroveň rozpísaných faktúr,

7C/93/2014

5.

c) bez poplatku selektívne blokovanie odchádzajúcich volaní, SMS, služieb multimedialných správ (MMS) so zvýšenou cenou, alebo ak je to technicky uskutočniteľné, selektívne blokovanie iných druhov podobných aplikácií,

d) možnosť predplatenia pripojenia k verejnej sieti a využívanie verejných telefónnych služieb,

e) možnosť platby za pripojenie k verejnej sieti v splátkach,

f) informácie o primeraných a nediskriminačných postupoch podniku v prípade neplatenia faktúr, ktoré umožnia, aby po náležitom a včasnom upozornení mohlo dôjsť k prerušeniu alebo odpojeniu účastníka, okrem podvodu, trvalého oneskorenia platenia alebo neplatenia,

g) cenové poradenstvo,

h) nástroj na kontrolu nákladov za verejné telefónne služby vrátane bezplatného upozornenia užívateľov pri neobvyklých alebo neprimeraných výdavkoch,

i) ak je to primerané, rovnocenný prístup k verejným službám pre užívateľov so zdravotným postihnutím, aký majú ostatní koncoví užívatelia, vrátane možnosti výberu podnikov,

j) bez poplatku informácie o kontrole nákladov za poskytnutú verejnú službu užívateľovi so zdravotným postihnutím formou SMS a hlasovej správy alebo formou elektronickej pošty v prípade služby pripojenia k internetu.

(5) Úrad pri určovaní rozsahu povinností podľa odseku 4 prihliada najmä na všeobecnú dostupnosť jednotlivých nástrojov, ktoré môžu byť predmetom týchto povinností.

(6) Podnik počas krízovej situácie zabezpečuje prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa osobitného predpisu. 37)

(7) Pri mimoriadnej udalosti je podnik povinný zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu prednostné volania pre orgány krízového riadenia 38) a pre ostatných účastníkov zaradených do systému prednostného spojenia a prevádzku tiesňových volaní na postihnutom území.

(8) Podnik je povinný počas stavu bezpečnosti zabezpečovať prípravu sietí a služieb na obdobie krízových situácií a mimoriadnych udalostí na zabezpečenie komunikácie medzi orgánmi krízového riadenia. 37)

(9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

7C/93/2014

6.

(10) Účastník má právo na

a) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní verejnej služby, ktoré nezavinil,

b) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania verejnej služby zavineného podnikom; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania verejnej služby.

(11) Účastník verejnej telefónnej služby má právo

a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 50 ods. 2 písm. c) a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,

b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,

c) bezplatne volať na čísla tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112"; to sa vzťahuje aj na užívateľov verejných telefónnych automatov.

(12) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé to, že vzhľadom na uzatvorenú zmluvu vznikol medzi účastníkmi právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu a oproti tomu vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť túto cenu. Túto svoju povinnosť odporca neplnil, vznikol mu dlh a pokiaľ sa navrhovateľ domáhal jeho priznania v súdnom konaní, domáhal sa oprávnene a bol úspešný. Súd ho zaviazal zaplatiť sumu 500,- EUR, kde žiadanú náhradu škody krátil o sumu 30,77 EUR, kde prihliadol na čas, po ktorý odporca plnil záväzky zo zmluvy, resp. na to, že časť dlhu vo forme čiastočnej úhrady vo výške 200,- EUR uhradil dobrovoľne a o sumu 30,77 EUR potom súd žalobu zamietol.

7C/93/2014

7.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.08.2012 až do zaplatenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., súd vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu odporcu povolil tomuto platiť v splátkach, kde má za to, že nedošlo ani k nerovnováhe na strane navrhovateľa, nakoľko pokiaľ bude odporca dobrovoľne plniť, dôjde k splateniu dlhu skôr, resp. v prípade, že odporca platiť nebude, stráca výhodu splátok a navrhovateľ sa môže domáhať plnenia exekúciou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1, 2 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov konania v sume 31,50 EUR, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh. Zároveň ho zaviazal k úhrade trov právneho zastúpenia v sume 50,- EUR, a to do 31.01.2015. Prihliadol na skutočnosť, že ide o drobný spor, formulárovú žalobu, kde obdobné typy žalôb podáva navrhovateľ len na tunajší súd často, prihliadol na prístup odporcu, a preto trovy právneho zastúpenia krátil na približne 50 % požadovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na

7C/93/2014

8.

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).