

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514204523
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514204523.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci nesvojprávnej J. C., nar.XX.X.XXXX, bytom J., XX, zastúpenej opatrovníčkou C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, v tomto konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom I.. G. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, v konaní o zmenu opatrovníka

rozhodol:

U s t a n o v u j e nesvojprávnej J. C., nar.XX.X.XXXX, za opatrovníka S. J., nar.XX.X.XXXX, bytom J. XX.

Ustanovenému opatrovníkovi v y m e d z u j e rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, že tento je povinný a oprávnený za opatrovanca vykonávať všetky právne úkony v bežných veciach a to najmä zastupovať ho, spravovať jeho veci, hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdom.

Zároveň u v o ľ ň u j e z funkcie opatrovníka C. J., nar.XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh navrhovateľa, brata nesvojprávnej J. C., nar.XX.X.XXXX na zmenu v osobe opatrovníka nesvojprávnej.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. konania 9Ps/4/2004 - 17 zo dňa 15.11.2004, právoplatným dňa 1.1.2005, bola J. C., nar.XX.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Rozsudkom okresného súdu Košice - okolie, č. konania 12P/12/2005 - 16 zo dňa 8.8.2005 bola nesvojprávnej ustanovená ako opatrovníčka jej matka, C. J., nar.XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2005.

19P/90/2014

- 2 -

Návrhom zo dňa 5.3.2014 navrhovateľ, brat nesvojprávnej žiadal, aby nesvojprávnej bol ustanovený iný opatrovník, z dôvodu, že súčasná opatrovníčka, matka nesvojprávnej má vážne zdravotné problémy a vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu nie je spôsobilá vykonávať funkciu opatrovníčky nesvojprávnej. Súčasne súdu navrhovateľ oznámil, že súhlasí, aby bol nesvojprávnej ustanovený za opatrovníka. Súčasne predložil doklad o nepriaznivom zdravotnom stave súčasnej opatrovníčky.

Podľa § 192 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom k tomu, že súčasná opatrovníčka je pokročilého veku a s preukázaním jej nepriaznivého zdravotného stavu súd návrhu navrhovateľa o zmene opatrovníka vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Zároveň uvoľnil súd z funkcie súčasného opatrovníka matku nesvojprávnej C. J..

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.