

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113220256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113220256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava IČO: 35787783, zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcovi: O. O., E.. XX. X. XXXX, I. Q.. XX. W. X, Bratislava, Y. F. W. K., S.B. J. Okresného S. Bratislava U., o zaplatenie 808,34 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 764,10 EUR a trovy konania 35,28 EUR náhradu za zaplatený súdny poplatok a 104,53 EUR náhradu trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Heleny Strachotovej, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2013 domáhal od odporcu zaplatenia 808,34 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 801,21 EUR od 1.10.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 poskytol odporcovi úver vo výške 764,10 EUR na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 10-tich mesačných splátkach po 89,14 EUR splatnými vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.6.2010. Odporca však svoj záväzok riadne a včas nesplnil. Navrhovateľ je podľa článku V. - 3 všeobecných podmienok oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty formou upomienok, naposledy dňa 9.8.2010. Dňa 30.9.2010 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 808,34 EUR a navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2014 navrhovateľ špecifikoval uplatnený nárok ako:

- 178,28 EUR - dlžné mesačné splátky úveru, vrátane zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie úveru, po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy v 06/2010 - 07/2010 (2 x 89,14 EUR), ktoré odporca neuhradil, z toho úverová istina -141,17 EUR, zmluvné úroky - 28,63 EUR, poplatky za poistenie- 8,48 EUR,
- 622,93 EUR - neuhradené úverové istiny splatné ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy od 08/2010 až do zaplatenia, t.j. do 15.3.2011, t.j. poskytnutý úver 764,10 EUR - uhradená úverová istiny 0,00 EUR - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 141,17 EUR,
- 7,13 EUR - neuhradená zmluvná pokuta za omeškanie s úhradou splátky za 06/2010.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil písomne bez udania dôvodu a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010, všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 9.8.2010 doručenkou, potvrdením navrhovateľa zo dňa 6.10.2014, splátkovým kalendárom, sadzovníkom poplatkov navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010, časť B), súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 20.5.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 849,-EUR, pričom výška úveru predstavovala 764,10 EUR a záväzok odporcu poskytnutý úver vrátiť v 10 mesačných splátkach po 89,14 EUR, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.6.2010. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala 41 % .Celkové náklady na poskytnutie spotrebiteľského úveru boli dohodnuté vo výške 127,30 EUR.

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 súd zistil, že táto obsahovala aj časť C), označenú ako "Kreditná karta", v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 400,- EUR a vydal mu úverovú kartu na jeho meno. Berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4 % z úverového rámca alebo dlžnej sumy, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 súd zistil, že táto obsahovala aj časť D), označenú ako "Poistenie klienta", v ktorej sa udáva vyhlásenie odporcu, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. CTM2049 a CTM3059, uzavretými medzi navrhovateľom a Poistovňou Cardif Slovakia a.s. a so všeobecnými poistnými podmienkami tejto poisťovne, súhlasí s nimi a podpisom zmluvy vyjadruje súhlas s poistením rozsahu, ktorý si zvolil v časti B) a to:

- 1) Základný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti, alebo
- 2) Štandardný súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a poistenie spoludlžníka. Ak v úverovej zmluve nevystupuje spoludlžník alebo spoludlžník nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, toto poistenie spoludlžníka je automaticky nahradené poistením hospitalizácie v dôsledku úrazu poisteného, alebo
- 3) Rozšírený súbor poistenia - pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti a straty zamestnania.

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 súd zistil, že táto obsahovala aj časť D), označenú ako " Dohoda o zrážkach zo mzdy", v ktorej sa udáva, že odporca a navrhovateľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) tak, že ak sa odporca súhlasí s tým, aby mu v prípade, ak sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval plátca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty) a aby zrazenú sumu poukazoval na účet navrhovateľa.

Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 súd zistil, že táto obsahovala aj časť G), označenú ako "Žiadosť o financovanie", v, v ktorej zmluvné strany vyhlasujú, že v prípade ak v časti B) nie je stanovený dátum neskoršieho dodania, má sa za to, že predmet financovania bol klientovi dodaný dňom podpisu tejto zmluvy a žiadajú, aby navrhovateľ uhradil na účet predajcu čiastku zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru. Odporca zobral na vedomie, že navrhovateľ je oprávnený požadovať v rámci žiadosti o financovanie ďalšie vyhlásenia.

Odporca vyhlásil že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a súhlasí s nimi.

Podľa čl. I., bod I.-2. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, sa zmluva o úvere uzatvára podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka

Podľa čl. III., bod III.-6.-1. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Navrhovateľ je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splnenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením splátky dlhšie ako tri mesiace alebo klient uviedol v žiadosti nepravdivé alebo neúplné údaje, alebo bolo začaté exekučné konanie týkajúce sa majetku klienta, prípadne partnera, vrátane majetku v BSM alebo klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávky úveru. Zánik záväzku sa v ostatnom riadi platnou právnou úpravou.

Podľa čl. IV., bod IV.-1.-1. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, prijatie návrhu a vznik zmluvy o revolvingovom úvere prislúcha navrhovateľovi a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie ÚR a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s ust. § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie ÚR adresovaného klientovi. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho ÚR, ktorý je pripravený mu poskytnúť. Použitie karty sa riadi VÚP a pokynmi pre používanie karty.

Podľa čl. IV., bod IV.-1.-2. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, poskytnutím ÚR a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky až do výšky maximálneho ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v aktuálnom sadzobníku poplatkov (SP) stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. Navrhovateľ je oprávnený spoplatniť vydanie karty podľa platného SP.

Podľa čl. V., bod V.-3, veta prvá, Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riade a včas je navrhovateľ oprávnený požadovať od neho aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní.

Dňa 9.8.2010 navrhovateľ podľa čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpil od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX, o úvere vo výške 764,10 EUR na nákup spotrebného tovaru, z dôvodu omeškania so splácaním úveru, ku dňu 30.9.2010 sa úver stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej čiastky 808,34 EUR, zloženej z:

- 178,28 EUR t.j. dlžných mesačných splátok úveru (t.j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu odstúpenia od zmluvy),
- 622,93 EUR t.j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy,
- 7,13 EUR t.j. zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru.

Predmetná zásielka sa navrhovateľovi vrátila späť dňa 11.8. 2010 s poznámkou "adresát neznámy."

Podľa čl. V., bod V.-7, veta prvá a druhá, Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, navrhovateľ doručuje všetky písomné oznámenia klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej zásielky na jeho poslednú adresu známu Cetelemu. Ak klient písomnosť neprevezme, považuje sa za doručení dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti (napr. zmena adresy) dňom jej vrátenia Cetelemu.

Z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úvere odporcu zo dňa 6.10.2014, súd zistil že odporca z poskytnutého úveru vo výške 764,10 EUR neuhradil nič.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia 808,34 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 801,21 EUR od 1.10.2010 do zaplataenia, z titulu nesplateného úveru, poskytnutého odporcovi na základe žiadosti /návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010, spolu so zmluvnou pokutou, zmluvným úrokom a úrokom z omeškania, z dôvodu, že odporca nesplnil svoj záväzok vyplývajúci mu z uzatvorenej zmluvy o úvere.

Súd na základe vykonaného dokazovania, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.5.2010 a odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 9.8.2010, mal za preukázané, že účastníci uzavreli dňa 20.5.2010 individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 764,10 EUR na nákup spotrebného tovaru. Touto zmluvou však navrhovateľ vnútil odporcovi aj iné úkony než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup spotrebného tovaru), a to žiadosť o kreditnú kartu a poistenie klienta. Ak teda chcel odporca získať úver na spotrebný tovar, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iných právnych úkonov - žiadosť o úverovú kartu a poistenia klienta. V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol jeho primárny záujem. Z uvedeného dôvodu súd účastníkmi uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.5.2010, v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vyhodnotil ako neplatný právny úkon. Takýto právny názor potvrdil aj odvolací súd v obdobnej veci vedenej pod sp.zn. 4Co 401/2013 zo dňa 19.2.2014, právoplatný dňa 13.5.2014.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy navrhovateľom zo dňa 9.8.2010 mal súd za preukázané, že odporca na základe neplatnej zmluvy o úvere navrhovateľovi ku dňu odstúpenia od zmluvy dlhoval čiastku 808,34 EUR, ktorú navrhovateľ vyčíslil ako 178,28 EUR t.j. dlžných mesačných splátok úveru (t.j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu odstúpenia od zmluvy), 622,93 EUR t.j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 7,13 EUR t.j. zmluvnej pokuty za omeškание so splácaním úveru. Potvrdením navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úvere odporcu zo dňa 6.10.2014, mal súd za preukázané, že odporca z poskytnutého úveru vo výške 764,10 EUR neuhradil nič, preto ho súd na úhradu tejto sumy v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal a vo zvyšku istiny návrh ako bezdôvodný zamietol.

Súd zamietol žalobný návrh aj v časti úroku z omeškania, pretože podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úrok z omeškania je povinný zaplatiť dlžník zo záväzkového vzťahu. V predmetnom konaní súd ale záväzkovo právny vzťah uzavretý účastníkmi konania vyhodnotil ako neplatný a odporcu zaviazal na vrátenie bezdôvodného obohatenia ako majetkového prospechu získaného plnením z neplatného právneho úkonu, z ktorého úrok omeškania nevznikol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 73,50 %, (úspech navrhovateľa je 86,75 %, úspech odporcu je 13,25%) priznal trovy konania zodpovedajúce tomuto úspechu, a to 35,28 EUR náhradu za zaplataený súdny poplatok (73,5% zo 48,- EUR) a 104,53 EUR trovy právneho zastúpenia (73,50 % zo 142,22 EUR)

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 2 úkony právnej služby takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 30.4.2013 - 51,45 EUR+ paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR+ 20% DPH vo výške 11,85 EUR t.j. spolu 71,11 EUR,
- podanie žalobného návrhu dňa 11.6.2013 - 51,45 EUR+ paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR+ 20% DPH vo výške 11,85 EUR t.j. spolu 71,11 EUR,
spolu: 142,22 EUR, z toho 73,50% = 104,53 EUR.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia k rukám advokáta JUDr. Heleny Strachotovej, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Bankové spojenie JUDr. Heleny Strachotovej. Č. W..S., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/ XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.