

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/371/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218445
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613218445.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, proti odporcovi M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 230,54 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 13C/97/2013-72 zo dňa 31. 10. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 230,54 EUR s odôvodnením, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 11155202 zo dňa 21. 12. 2006, ktorej predmetom bolo financovanie elektrocentrály Gude pôžičkou v sume 315,01 EUR (9.490,- Sk) s tým, že dlžník mal uhradiť akontáciu 730,- Sk a následne 12 splátok po 730,- Sk (24,23 EUR). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 03. 2011 uzavretou medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok malo dôjsť podľa tvrdenia navrhovateľa k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Predložená zmluva však neobsahovala údaj špecifikujúci predmetnú pohľadávku z hľadiska individuálneho určenia čo do dôvodu (základu) pohľadávky, jej príslušenstva, a postúpenie pohľadávky nebolo preukázané ani prílohou uvedenej zmluvy na č. l. 21 súdneho spisu. Navrhovateľ preto neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal aktívnu legitimáciu v konaní. Navrhovateľ bol zastúpený advokátom, preto súd nemal poučovaciu povinnosť podľa § 5 OSP. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 524 až 526 Občianskeho zákonníka. Úspešnému odporcovi náhradu trov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a priznať uplatnený žalobný nárok a náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. Okresnému súdu vytýkal nesprávne a neúplné skutkové závery a právne posúdenie. Aktívnu legitimáciu postupníka zakladá už samotné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo súdu doručené s návrhom na začatie konania, z odôvodnenia rozsudku ale nevyplýva, že by sa s týmto dôkazom súd zaoberal. Súd platnosť zmluvy o postúpení nemal dôvod posudzovať. Identifikácia pohľadávky je v zozname k zmluve o postúpení pohľadávok vyjadrená číslom zmluvy a v spojení s označením odporcu jeho rodným číslom a dlžnou sumou, čím je presne určené o akú pohľadávku sa jedná a z akého právneho vzťahu. Nebol dôvod osobitne špecifikovať právny dôvod príslušenstva, či iných práv spojených s pohľadávkou.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože okresný súd navrhovateľovi odňal možnosť konať, nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Jeho rozhodnutie bolo predčasné, pretože sa nevyrovnal s dôležitými skutočnosťami, ktoré majú pre skutkové a právne posúdenie veci význam.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 120 ods. 4 OSP súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Z obsahu návrhu a súdneho spisu vyplýva, že predmetom právneho posúdenia je vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania, resp. právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, na základe zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 21. 12. 2006 (č. l. 5), č. zmluvy 11155202, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 9.490,- Sk, ktorý mal odporca uhradiť v 12 mesačných splátkach po 730,- Sk, s uvedením RPMN 24,04 %. Navrhovateľ pripojil k návrhu oznámenie z 24. 03. 2011, ktorým pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., dlžníkovi oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 3394922 z 20. 12. 2006 vo výške 243,42 EUR s príslušenstvom na navrhovateľa zmluvou z 10. 03. 2011.

Okresný súd sa návrhom ani jeho prílohami, z ktorých mala vyplývať aktívna legitímácia navrhovateľa a právny dôvod pohľadávky, v potrebnom rozsahu nezaoberal. Navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávky z 10. 03. 2011 k návrhu pripojil spolu s výpisom z evidencie pohľadávok, kde je pohľadávka evidovaná pod č. zmluvy 11155202, menom priezviskom a bydliskom dlžníka (odporcu) podľa údajov na uvedenej zmluve o pôžičke zo dňa 21. 12. 2006. Navrhovateľ mohol predpokladať, že návrhom s prílohami preukázal postavenie veriteľa spornej pohľadávky. Z písomností predložených navrhovateľom potom vyplýva iba pochybnosť, či pôvodný veriteľ dlžníkovi skutočne oznámil, že pohľadávku postúpil na navrhovateľa, pretože oznámenie z 24. 03. 2011 sa môže týkať postúpenia inej pohľadávky zo zmluvy č. 3394922 z 20. 12. 2006, ktorá sa číslom a dátumom nezodpovedá s predloženou zmluvou o pôžičke. Toto pochybenie však samo osebe neznamená, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Odporca bol doteraz v konaní pasívny, k návrhu sa nevyjadril. Pokiaľ mal okresný súd pochybnosť o aktívnej legitímácii navrhovateľa, resp. o tom, akú pohľadávku a z akého dôvodu v konaní navrhovateľ uplatňuje, bolo jeho povinnosťou skôr, ako nariadiť pojednávanie, resp. ukončiť dokazovanie, vyzvať navrhovateľa na podanie vysvetlenia a na odstránenie rozporov v predložených písomných dôkazoch.

V ďalšom konaní bude musieť okresný súd znovu urobiť záver o tom, či došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o pôžičke č. 11188202 z 21. 12. 2006 na navrhovateľa, resp. na ďalšieho právneho nástupcu na strane navrhovateľa. Po vyhlásení rozhodnutia okresného súdu spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, Zug, Švajčiarsko, podaním z 16. 04. 2014 predložila návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu postúpenia spornej pohľadávky zmluvou z 31. 01. 2014. Z toho dôvodu okresný súd najskôr rozhodne o zmene účastníka konania na strane navrhovateľa. V ďalšom konaní urobí záver o tom, či predložená zmluva o pôžičke č. 11188202 zo dňa 21. 12. 2006 a právne nároky z nej nadobudol navrhovateľ, a či pohľadávka z uvedenej zmluvy bola skutočne postúpená na navrhovateľa, resp. jeho právneho nástupcu. Za tým účelom dá navrhovateľovi možnosť, aby sa vyjadril a preukázal,

že predložená zmluva o pôžičke č. 11188202 je zmluvou ďalej evidovanou pod č. 3394922 z 20. 12. 2006 a odstránil tak rozpor v návrhu.

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu oznámil svoj vstup do konania aj vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý súčasne namietal premlčanie pohľadávky, lebo sporná pohľadávka bola splatná do 12 mesiacov od uzavretia zmluvy z 21. 12. 2006. Okresný súd bude v ďalšom konaní posudzovať aj podanie vedľajšieho účastníka, dá možnosť, aby sa vyjadrili účastníci konania, predovšetkým odporca, a vo veci znovu rozhodne.

O trovách konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej (§ 224 ods. 3 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.