

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/180/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210079
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313210079.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Q. B. nar. XX.X.XXXX, bytom A., V. X., toho času N., T., A.ße XX a V.. Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., V. X, právne zastúpenej JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom AK Brezno, ČSA 18, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletá B. B., nar. XX.X.XXXX sa s účinnosťou od 17.9.2013 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej s účinnosťou od 17.9.2013 výživným vo výške 30,-Eur mesačne a s účinnosťou od 1.6.2014 výživným vo výške 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. Za obdobie od 17.9.2013 do 31.5.2014 otcovi dlh na výživnom nevznikol.

IV. Dlh na výživnom za obdobie od 1.6.2014 do 15.10.2014 je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky tak, že sumu 450,-Eur je povinný zaplatiť do 20.12.2014 a sumu 400,-Eur je povinný zaplatiť do 31.3.2015.

V. Otec je o p r á v e n ý stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň, vždy v sobotu od 15:00hod. do 18:00hod. v mieste bydliska matka a za jej prítomnosti.

VI. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

VII. Nad rámec takto upraveného styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou podľa dohody rodičov.

VIII. Otec je p o v i n n ý nahradiť na účet Okresného súdu Brezno trovy konania spočívajúce v znalečnom vo výške 818,16Eur, a to do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2013 domáhala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti; otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 190,-Eur mesačne počnúc dňom 1.7.2013; a upravil styk s maloletou tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať obmedzene za prítomnosti matky a na základe vzájomnej dohody. Návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa pochádza z manželstva, s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 28.6.2013. Otec maloletej žije na východnom Slovensku, na výchove maloletej sa nepodieľa, navštevuje ju sporadicky, prispieva na ňu výživným v sume 50,-Eur mesačne, čo je nedostačujúce. Otec je živnostníkom, podľa matky jeho mesačný príjem dosahuje 1.500,-Eur. Matka uviedla, že otcovi vždy umožní stretnutie s

maloletou, ale len za jej prítomnosti, nakoľko ona a maloletá boli obeťami psychického násillia zo strany otca maloletej. Počas konania matka navrhla takú úpravu styku, na základe ktorej by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý týždeň v roku v rozsahu určitého počtu hodín.

Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu matky poprel tvrdenia matky o psychickom násillí z jeho strany voči matke a maloletej. Poukázal na to, že mu matka od septembra 2013 neumožňuje žiadny kontakt s maloletou, posledné dva týždne mu s ňou neumožňuje ani telefonický kontakt. Otec vyjadril súhlas so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Zároveň žiadal upraviť styk s maloletou počas bežného roka tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka 16:00hod. do nedele 18:00hod., pričom uviedol, že má k maloletej vybudovaný pekný citový vzťah, chce sa s ňou stretávať pravidelne a bez prítomnosti matky. Ohľadom výživného navrhol prispievať na maloletú počnúc dňom právoplatnosti rozsudku sumou 30,-Eur, nakoľko bol nútený požiadať o pozastavenie živnostenského oprávnenia, je vedený ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania uviedol, že v starostlivosti a opatere matky neboli zistené žiadne nedostatky, výchova a opatera je na dobrej úrovni. Navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievaním na výchovu maloletej primeraným výživným a upraviť styk maloletej s otcom, nakoľko sa rodičia na tomto nedokážu dohodnúť.

Súd uznesením č.k. 2P/180/2013-75 zo dňa 17.1.2014 ustanovil do konania znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia, PhDr. Štefaniu Stanislavovú. Úlohou ustanovenej znalkyne bolo vykonať znalecké dokazovanie najmä za účelom zistenia vzájomného vzťahu medzi rodičmi a maloletou, vplyvu rodičov na maloletú a zistenia takej úpravy styku otca s maloletou, ktorá by bola na prospech maloletej.

Dňa 11.6.2014 bol tunajšiemu súdu doručený znalecký posudok. Znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že vzájomný vzťah matky a maloletej je pozitívny; vzájomný vzťah medzi otcom a maloletou je destabilizovaný, vplyv otca na maloleté dieťa je toho času negatívny. Maloletá je v blízkosti otca pasívna až odmietavá, s prežívaním napätia, neistoty. Naopak matka je pre maloletú zdrojom pozitívnej citovej saturácie, ktorý zabezpečuje maloletej bezpečie, istotu pre zdravý psychický vývin. Znalkyňa poukázala na to, že z hľadiska identity (rodinnej, osobnej, sociálnej) je pre maloleté dieťa dôležité, aby sa stretávalo so svojim otcom. Znalkyňa konštatovala, že úprava styku otca s maloletou tak, ako ju navrhuje otec môže viesť k psychickej ujme maloletej, ktorá už v súčasnosti trpí neurotickými ťažkosťami. Podľa znalkyne návrh matky o rozsahu styku maloletej s otcom viac zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa. Znalkyňa odporučila styk maloletej s otcom realizovať každé dva týždne v čase víkendu v rozsahu 2 hodín. Znalkyňa zdôraznila, že prítomnosť matky počas styku otca s maloletou je potrebná, navyše styk otca s maloletou v mieste jeho bydliska nie je vhodný z dôvodu absencie základného predpokladu pre udržiavanie kontaktu otca s maloletou, ktorým je prežívanie lásky a ochrany zo strany maloletej v prítomnosti jej otca.

Súd vec prejednal dňa 13.12.2013, 9.7.2014, 3.9.2014 a 15.10.2014, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, resp. ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, znalkyne; oboznámením sa s listinami obsiahnutými v spise a oboznámením sa so spismi 4C/250/2013 a 2P/177/2013.

Pred otvorením pojednávania zo dňa 15.10.2014 bol otec súdom telefonicky kontaktovaný, pričom uviedol, že o pojednávaní vie, nemôže sa ho však zúčastniť z dôvodu pracovných povinností v cudzine. Na území Slovenskej republiky bude až po novom roku, bol tu v septembri 2014 dva týždne, kedy mu styk s maloletou bol umožnený. Otec maloletej súdu zároveň uviedol, že od 1.6.2014 je zamestnaný s príjmom približne 1.200,-Eur mesačne, pričom sa s matkou maloletej dohodol na výške výživného 200,-Eur mesačne. Súhlasil so zverením maloletej do starostlivosti matky a uviedol, že sa s maloletou bude stretávať po dohode s matkou, ktorá mu prisľúbila, že ho do N. príde s maloletou pozrieť. O telefonickom rozhovore spísal zákonný sudca za prítomnosti kolízneho opatrovníka úradný záznam, ktorý je súčasťou spisu.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav:

Matka maloletej na pojednávaní zo dňa 15.10.2014 uviedla, že do dňa 1.6.2014 sa realizovali stretnutia otca s maloletou v rozsahu 2 hodiny cez víkend; konflikty pri stretnutiach nevznikli. Prostredníctvom svojej právnej zástupkyne matka uviedla, že bežné výživné vo výške 200,-Eur, na ktorom sú s otcom maloletej dohodnutí, žiada priznať od dňa 1.6.2014. Čo sa týka zameškaného výživného uviedla, že za obdobie od júna 2014 do dňa pojednávania predstavuje zameškané výživné sumu 850,-Eur, pričom otec súhlasil s tým, že zaplatí uvedenú sumu k rukám matky maloletej do konca roka 2014. Zároveň uviedla, že otec za obdobie od 17.9.2013, t.j. odo dňa podania návrhu, do 1.6.2014 prispieval na výživu maloletej sumou 30,-Eur mesačne, a preto za obdobie od 17.9.2013 do 31.5.2014 navrhla určiť výživné vo výške 30,-Eur mesačne. Podotkla, že v uvedenom období otcovi dlh na výživnom nevznikol. Pokiaľ ide o úpravu styku, túto navrhla uplatniť podľa dohody rodičov, keď nepovažovala za potrebné stanoviť súdom 2 týždňové termíny, keďže ich otec dodržiavať nebude, nakoľko má prácu v zahraničí.

Znalkyňa na pojednávaní zo dňa 15.10.2014 zotrvala na úprave styku navrhnutej v znaleckom posudku s tým, že navrhla, aby nad rámec takto upraveného styku, bol tento ponechaný na dohode rodičov. Podľa názoru znalkyne takto upravený styk umožní matke jednoznačne vystupovať vo vzťahu k otcovi pokiaľ by vznikli problémy, na druhej strane má aj otec z čoho vychádzať, a tým ľahšie dôjde k dohode rodičov.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní zo dňa 15.10.2014 ohľadom úpravy styku stotožnil so závermi znaleckého posudku a s vyjadrením znalkyne na pojednávaní. Kolízny opatrovník považoval určenie minimálneho rozsahu styku za istotu nielen na strane matky ale aj na strane otca.

Matka maloletej je zamestnaná, jej zamestnávateľom je Základná škola s materskou školou W. 2, A.; priemerný mesačný príjem matky za obdobie od 8/2012 do 9/2013 činil 597,61Eur. Mesačný príjem otca podľa jeho vlastného vyjadrenia predstavuje sumu 1.200,-Eur.

Z podania zo dňa 27.9.2014 označeného ako "Vzájomná dohoda, Čestné prehlásenie!" vyplýva, že dolu podpísaný Q. B., nar. XX.X.XXXX čestne prehlásil, že sa vzájomne dohodol s manželkou V. Q. B., rod. C., nar. 12.X.XXXX, že každý mesiac jej bude posilať sumu 200,-Eur na dcérku B. B., nar. XX.X.XXXX na živobytie. Za maloletú podanie podpísala jej matka V. Q. B..

Súd uznesením č.k. 4C/250/2013-24 zo dňa 14.8.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi (otcovi maloletej) povinnosť nevstupovať do bytu č. XX vedenom B. katastra A. LV č. XXXX pre katastrálne územie A., nachádzajúceho sa vo vchode č. X na X. podlaží na V. ulici č. X v A. až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvoďte účastníkov, konanie ktoré je vedené na Okresnom súde Brezno po sp. zn. 2P/144/2013. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, svojím rozhodnutím č.k. 17Co/568/2013-48 zo dňa 24.9.2013 napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd uznesením č.k. 2P/177/2013-9 zo dňa 17.9.2013 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/84/2013-20 zo dňa 13.11.2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 2P/180/2013-66 zo dňa 18.12.2013 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že otec je oprávnený na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň, v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. vždy za prítomnosti matky, v mieste bydliska matky; matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou; vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/14/2014-108 zo dňa 26.2.2014, vykonateľným sa stalo dňa 30.12.2013.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.17CoP/15/2014-111 zo dňa 26.2.2014 otcovi maloletej oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal a uznesenie tunajšieho súdu č.k. 2P/180/2013-75 zo dňa 17.1.2014 vo výroku o povinnosti otca zložiť na účet Okresného súdu Brezno preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 100,-Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia potvrdil.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave

výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods.1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V súdnej veci súd rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloletú. Otázka zverenia maloletej do starostlivosti matky nebola medzi rodičmi sporná; zverenie maloletej do svojej starostlivosti navrhla matka, otec s týmto návrhom od začiatku konania súhlasil.

Vzhľadom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov súd rozhodol o vyživovacej povinnosti druhého z rodičov. Prihliadal pritom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného otca. Z vyjadrenia otca, ktoré je spísané v úradnom zázname, vyplýva, že otec dosahuje mesačný príjem vo výške približne 1.200,-Eur. Súd mal vzhľadom na výšku zárobku otca za to, že je v jeho majetkových možnostiach prispievať na maloletú výživným v sume 200,-Eur mesačne a určenie výživného v uvedenej výške nebude preňho znamenať neprimerané finančné riziko. S výživným vo výške 200,-Eur otec maloletej súhlasil, svoj súhlas vyjadril i písomne. Súd na základe uvedeného zaviazal otca prispievaním na výživu maloletej sumou 200,-Eur mesačne s účinnosťou od 1.6.2014; za obdobie od 17.9.2013 do 31.5.2014 súd určil otcovi maloletej výživné v sume 30,-Eur mesačne, dlh na výživnom otcovi za toto obdobie nevznikol, nakoľko otec pravidelne prispieval na maloletú sumou 30,-Eur.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto od júna 2014 do 15.10.2014 predstavuje sumu 850,-Eur. Súd rozdelil zameškané výživné na dve čiastky, na zaplatenie čiastky vo výške 450,-Eur zaviazal súd otca do 20.12.2014, zostávajúcu časť zameškaného výživného vo výške 400,-Eur zaviazal súd otca zaplatiť k rukám matky do 31.3.2015.

Dňa 15.10.2014 súd s prihliadnutím na hospodárnosť a rýchlosť konania konal a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti otca. Súd je toho názoru, že neprítomnosť otca na pojednávaní mu nemôže byť na ujmu,

keďže súd vychádzal i z jeho vyjadrení pri rozhodovaní o úprave výživného a zverenia maloletej do starostlivosti matky. Takýto postup je pritom podľa súdu v záujme maloletej, nakoľko je na jej prospech zvýšenie výživného na sumu dohodnutú rodičmi.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, súd považoval z dôvodu istoty, ktorú môže súdne rozhodnutie poskytovať, za potrebné určiť styk aspoň v minimálnom rozsahu. Na základe predbežného opatrenia vydaného v tomto konaní bol otec oprávnený sa s maloletou sýkať počas jedného dňa každého druhého víkendu v rozsahu troch hodín za prítomnosti matky v mieste jej bydliska. Podľa vyjadrenia matky sa stretnutia maloletej s otcom v zmysle predbežného opatrenia realizovali, pričom prebiehali stretnutia bez konfliktov. Súdu sa takáto úprava styku javí ako vhodná i so zreteľom na závery znaleckého posudku, a prebral ju preto do rozhodnutia vo veci samej s tým, že nad rámec takto upraveného styku je otec oprávnený sa s maloletou stretávať po dohode s matkou maloletej. V tomto smere súd poukazuje aj na vyjadrenia matky maloletej na pojednávaní dňa 15.10.2014, z ktorých vyjadrení vyplýva skutočnosť, že niektoré sporné otázky medzi rodičmi maloletej sa odstránili, matka spolu s maloletou strávila víkend v mieste bydliska otca v rámci rodinnej oslavy a zároveň matka maloletej na pojednávaní vyhlásila, že sa s otcom maloletej dohodli na tom, že ho s maloletou navštívia v mieste jeho bydliska. Zároveň súdna úprava styku tak ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, nie celkom korešponduje s pobytom otca v zahraničí v dôsledku plnenia pracovných povinností. Je potrebné zdôrazniť, že je nielen oprávnením ale aj povinnosťou otca, aby sa styk s maloletým dieťaťom realizoval tak ako je súdom upravený. Súd ale nemôže rodičom brániť, aby takto upravený styk svojou vzájomnou dohodou rozšírili tak, aby ostalo zachované právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi a právo rodiča podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa.

Podľa 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd uznesením č.k. XP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.6.2014 priznal za vypracovanie znaleckého posudku ustanovenej znalkyni znalečné vo výške 880,40Eur; z rozpočtových prostriedkov súdu bolo na znalečné nariadené vyplatenie sumy 780,40Eur. Za účasť na pojednávaní zo dňa 15.10.2014 súd priznal uznesením č.k.2P/180/2013-218 zo dňa 16.10.2014 (toho času neprávoplatným) znalečné vo výške 37,76Eur. Trovy štátu tak spolu činia 818,16Eur. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o náhrade trov štátu v uvedenej výške otcom maloletej, nakoľko u neho nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, čomu nasvedčuje jeho príjem i vyššie uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 162 ods.2 O.s.p., rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.