

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4CoCsp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203783  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1519203783.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kašajovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: Q. O., nar. X.X.XXXX, bytom O. - V., o zaplatenie 322,12 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29. júla 2021, č.k. 12Csp 83/2019-103, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 322,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 106,58 Eur od 15.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 123,86 Eur od 15.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 91,68 Eur od 15.12.2016 do zaplatenia a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa predmetnou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 322,12 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku žalovanú v tomto konaní mu postúpil postupca spol. Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., (ďalej len „postupca“) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018. Postupca uzatvoril dňa 1.2.2016 a 14.3.2016 so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a Cenník, poskytoval postupca žalovanému elektronické komunikačné služby riadne a včas, avšak žalovaný faktúry vystavené za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania.

3. Súd prvej inštancie považoval za preukázané, že účastníci Zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatvorili v zmysle § 44 a nasl. ZEK, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a Cenník. Medzi poskytovateľom a žalovaným na základe tejto zmluvy došlo ku vzniku záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách; poskytovateľ poskytoval služby a žalovaný za poskytnuté služby zaplatiť. Skonštatoval, že poskytovateľ žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.10.2016 na sumu 139,58 Eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplatenia sumy vo výške 106,58 Eur,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.11.2016 na sumu 155,86 Eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplatenia sumy vo výške 123,86 Eur a

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.12.2016 na sumu 152,68 Eur, na podklade ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplata sumy vo výške 91,68 Eur.

Uviedol, že právny predchodca žalobcu si jeho záväzky vyplývajúce zo Zmluvy plnil poskytovaním dohodnutých služieb, avšak žalovaný si svoje zmluvné záväzky nespĺnil riadne a včas a za žalované obdobia nezaplatil za fakturované služby právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi samotnému. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu, (resp. žalobcovi) na základe riadneho poskytovania služieb voči žalovanému právo na zaplata ceny za poskytnuté služby. Stotožnil sa s tvrdeniami procesného útoku žalobcu, že žalovaný jednoznačne porušil písomne dohodnuté zmluvné podmienky tým, že neuhrádzal poskytnuté a vyfakturované telekomunikačné služby riadne a včas, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na žalobcom uplatnené plnenie.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že v odvolaní namieta výšku vzniknutej škody a taktiež percentá omeškania, nakoľko sa nachádzal (nachádza) vo výkone trestu odňatia slobody. Žiadal odvolací súd, aby túto skutočnosť zohľadnil a rozhodol inak, ako je uvedené v rozsudku.

5. Keďže predmetné podanie neobsahovalo základné zákonom požadované náležitosti odvolania, vyzval súd prvej inštancie žalovaného uznesením č. k. 12Csp 83/2019-113 zo dňa 11.10.2021 aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie označené ako odvolanie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a čoho sa domáha (odvolací návrh). Zároveň ho poučil o tom, že odvolací súd v prípade, ak odvolanie nebude mať zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 363 CSP, a ak pre tieto vady nebude možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolanie podľa ust. § 386 písm. d) CSP odmietne.

6. Žalovaný na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania (odvolania), ktorá mu bola doručená dňa 22.10.2021, nereagoval.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalovaným podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 CSP skúmal, či má podané odvolanie zákonom požadované náležitosti, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože nemá zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Z predloženého spisu mal odvolací súd nesporne preukázané, že žalovaný napriek výzve súdu prvej inštancie zo dňa 11.10.2021, ktorou bol vyzvaný na odstránenie väd svojho podania - odvolania, odovzdaného na poštovú prepravu dňa 30.09.2021 a poučení o možnosti odmietnutia jeho odvolania, svoje odvolanie o základné zákonom požadované náležitosti, t.j. o uvedenie odvolacích dôvodov a odvolacieho návrhu nereagoval a kvalifikovaným spôsobom svoje podanie nedoplnil. Vzhľadom na skutočnosť, že z obsahu žalovaným podaného odvolania nie je možné zistiť, v akom rozsahu napadnutý rozsudok napáda, z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa v odvolacom konaní domáha (odvolací návrh), a keďže tieto skutočnosti predstavujú základné náležitosti odvolania podľa ust. § 363 CSP, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo možné odvolanie považovať za kvalifikovane podané a aby bolo možné o ňom rozhodnúť, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného trpí vadami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa ust. § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalovaného smerujúce proti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 12Csp 82/2019-103 zo dňa 29. júla 2021, podľa ust. § 386 písm. d) CSP odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaný podaním odvolania bez všetkých zákonom požadovaných náležitostí, ktoré ani v zmysle výzvy súdu prvej inštancie kvalifikovaným spôsobom nedoplnil, z procesného hľadiska zavinil odmietnutie svojho odvolania. Žalobcovi potom voči nemu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).