

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112241476  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112241476.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Petra Šama a JUDr. Jozefa Škraba, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 6.3.2014 č.k. 7C/169/2012 - 107, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 7C/169/2012 - 107 žalobu zamietol. Vec vedenú pôvodne na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/283/2012 vylučuje na samostatné konanie. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobami zo dňa 27.9.2012 žalobca sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy v dôsledku porušenia povinností Okresným súdom Vranov nad Topľou, ktorý v exekučnom konaní nevydal poverenie na vykonanie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote od doručenia takejto žiadosti. Takýto postup bol v rozpore so zákonom, kde súd postupoval nesústreďene so zbytočnými priet'ahmi. K vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlnená. Došlo k porušeniu základných práv zaručených článkom 48 ods. 2 Ústavy SR. Ďalej požaduje nemajetkovú ujmu v dôsledku rizík s neskorým ukončením procedúry exekučným súdom, kde mohlo dôjsť k zániku povinného, k zmareniu exekúcie stratou kontaktu s povinným, prípadnou insolveniou povinného.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Samotný návrh mal nedostatky, kde žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných nárokov, o ktorých prerokovanie žalobca sám požiadaval. Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci na priznanie náhrady škody musia byť splnené nasledujúce predpoklady, a to existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky priet'ah v konaní. Vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku a nekalú povahu rozhodcovskej doložky vo veciach proti spotrebiteľovi. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku č. 233/1995 Z.z., lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Pokiaľ ide o majetkovú škodu, žalobca nešpecifikoval, či vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca v konaní nepreukázal, že

konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením, preto žiada aj náhradu v peniazoch. Žalobca a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne. Boli predmetom záujmu Európskej komisie. Žalobca je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúca slabé finančné a právne povedomie nízkopríjmových osôb. Preto nie sú splnené základné predpoklady zodpovednosti štátu za škodu. Žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobou z 27.9.2012 sp. zn. 11C/275/2012 žalobca sa domáhal náhrady škody vo výške 3.460,51 eur a náhrady nemajetkovej ujmy v sume 692,10 eur v prípade vymáhania pohľadávky proti povinnej Y. M.. Vo veci sp. zn. 11C/283/2012 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu majetkovú škodu v sume 125,- eur a náhradu nemajetkovej ujmy v sume 285,82 eur proti povinnému R. Q.. Vo veci sp. zn. 11C/277/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody v sume 2.755,17 eur a nemajetkovej ujmy 551,03 eur z exekučného konania proti povinnému H. L.. Vo veci sp. zn. 11C/277/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 368,80 eur titulom exekučného konania proti povinnej N. J.. Vo veci sp. zn. 11C/278/2012 sa vymáha náhrada škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 387,24 eur z exekučného konania proti povinnej C. C.. Vo veci sp. zn. 11C/279/2012 sa žalobca domáhal náhrady škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 328,23 eur z exekučného konania proti povinnej C. U.. Vo veci sp. zn. 11C/280/2012 sa žalobca domáhal náhrady škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 298,73 eur z exekučného konania proti povinnej Y. V.. Vo veci sp. zn. 11C/281/2012 sa žalobca domáhal náhrady škody 988,14 eur a nemajetkovej ujmy 197,63 eur z exekučného konania proti povinnej Y. H.. Vo veci sp. zn. 11C/282/2012 sa žalobca domáhal náhrady škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 313,48 eur z exekučného konania proti povinnej M. H.. Vo veci sp. zn. 11C/286/2012 sa žalobca domáhal náhrady majetkovej škody 125,- eur a nemajetkovej ujmy 638,02 eur z exekučného konania proti povinnému U. V..

Majetková škoda 125,- eur predstavuje náklady správy pohľadávky, a to za pracovné výkony, pomoc informačného systému 70,- eur, poplatky udržiavacie a správy informačného systému 40,- eur, ako aj 15,- eur telekomunikačné výdavky spojené s urgovaním a kontrolou stavu vecí. Vo veci povinnej Y. M. náhrada škody 3.460,51 eur predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá už viac nemôže byť právoplatne priznaná rozhodnutím všeobecného súdu. Obdobne je to pri povinnom H. L. na čiastku 2.755,17 eur a pri povinnej Y. H. v čiastke 984,14 eur.

Pri nemajetkovej ujme žalobca vychádzal z čiastky 55,- eur za každý mesiac omeškania s vydaním rozhodnutia súdu, pričom sa opiera o pokyn Ústavného súdu SR, kde pri jednoročnom omeškaní sa priznáva náhrada 15.000,- Sk (660,- eur) za rok. Za jeden mesiac je to 55,- eur. Keď došlo k nesprávnemu úradnému postupu, potom žalobca požaduje nemajetkovú ujmu 20 % z uplatňovanej istiny.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18.10.2012 vylúčil sudcov Okresného súdu Vranov nad Topľou z prejednávania a rozhodovania vecí a vec prikázal Okresnému súdu Prešov.

Pri hodnotení nároku žalobcu okresný súd vychádzal z § 44 ods. 2 Exekučného poriadku č. 233/1995 Z.z., kde súd preskúmava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Žalobca uplatňuje právo na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy z dôvodu nedodržania ustanovenia § 44 ods. 2, keď súd nevydal rozhodnutie v 15 - dňovej lehote. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie návrhu. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Súd je toho názoru, že v exekučnom konaní nedošlo k prietiahom v konaní, keď súd rozhodol po uplynutí zákonom stanovenej lehoty 15 dní a zamietol žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V exekučnom konaní má súd právo preskúmať dôkazy aj bez návrhu účastníkov, ako aj ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky, či priebeh samotného rozhodcovského konania. Exekučný poriadok určuje lehotu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, nie na vydanie iného rozhodnutia o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ak sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, zákonná lehota neexistuje a nemožno konštatovať, že v prejednávanej veci nebola dodržaná lehota na vydanie rozhodnutia. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby počas trvania exekučného konania bol v právnej neistote a hrozila mu akákoľvek škoda. Súd musí rešpektovať základné právo na spravodlivú súdnu ochranu, zaručené článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Toto právo sa zaručuje nielen tomu, kto uplatňuje svoje práva, ale aj tomu, proti komu je uplatňovaný nejaký nárok. Preto súd v tomto štádiu konania poskytoval ochranu povinnému ako spotrebiteľovi a skúmal exekučný titul žalobcu ako oprávneného. Súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pre nepreukázanie nesprávneho úradného postupu.

Čo sa týka pôvodnej veci sp. zn. 11C/283/2012, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou, tak súdu prvého stupňa nedošiel exekučný spis, preto pri tomto nároku bol návrh žalobcu vylúčený na samostatné konanie.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kde neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Úspešný žalovaný náhradu trov konania nežiadal, preto tomuto účastníkovi nebola priznaná náhrada trov prvostupňového konania.

Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalobca. Žiadal rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Súd pri rozhodovaní bol inšpirovaný § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.. Nie je možné, aby súd interpretoval hmotné právo platné v čase vzniku právnych skutočností a založenia zodpovednostného právneho vzťahu pomocou hmotného práva, ktoré sa stalo súčasťou právneho poriadku až po vzniku právnej skutočnosti a až po tom, čo už došlo k založeniu zodpovednostného právneho vzťahu. Súd poprel skutočnosť, že u účastníka došlo k vzniku stavu právnej neistoty. Právna neistota existuje vždy do času, kým nedôjde ku konečnému rozhodovaniu. V danom prípade zákonodarcu vytvoril legitímnu sféru tolerancie a trvania právnej neistoty určením zákonnej lehoty. Exekučný súd ignoroval túto legitímnu sféru, na čo zo zákona nemá oprávnenie. Posunul trvanie právnej neistoty do času, ktorý z hľadiska ochrany základného práva na spravodlivý súdny proces je neakceptovateľný. Zodpovednosť štátu za prietahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy konajú náležite, ale dĺžku konania ovplyvňuje mimosúdny faktor, napríklad nárast trestnoprávnej činnosti, rozsah nevybavenej súdnej agendy a podobne. Je to predovšetkým štát, ktorý musí plniť svoj pozitívny vzťah vo vzťahu k právu na prerokovanie veci v primeranej lehote.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd skúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Exekučný súd z úradnej moci podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku má skúmať žiadosť o udelenie poverenia, čo sa limituje 15 - dňovou lehotou na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pri bezchybnom návrhu. Ak exekučné súdy sú z úradnej moci oprávnené preskúmať žiadosť o udelenie poverenia, lehota 15 dní platí len pre prípady vyhovieť návrhu a poverenia súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Exekučný poriadok neuvádza žiadnu lehotu na vydanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia. 15 - dňová lehota nie je stanovená pre prípad, ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu na vykonanie exekúcie. Potom nedodržanie 15 - dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia o nevyhovení

návrhu súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebolo porušením práva oprávneného, ak pre prípady neudelenia poverenia na vykonanie exekúcie nie je zákonom - Exekučným poriadkom stanovená lehota, aj keď sa žalobca domnieva, že v takomto prípade by mala platiť 15 - dňová lehota na vydanie rozhodnutia o zamietnutí návrhu na udelenie poverenia. Ak takáto lehota na zamietnutie žiadosti na udelenie poverenia z Exekučného poriadku nevyplýva, nemohlo dôjsť ani k porušeniu práva žalobcu na vydanie rozhodnutia - urobenie úkonu v zákonom stanovenej lehote. Nie je možné konštatovať nesprávny úradný postup podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z.. § 9 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. udelil právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom tomu, komu bola týmto postupom spôsobená škoda. Keď takáto podmienka nároku na náhradu škody nie je osvedčená žalobcom, keď sa nedá konštatovať nesprávny úradný postup, potom rozhodnutie okresného súdu je správne, pokiaľ žalobu zamietol.

Odvolací súd poukazuje na to, že vo veci povinnej Y. M. exekučný súd vo veci sp. zn. 3Er/788/2010 zamietol žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi. Obdobne to bolo aj vo veci povinnej Lucie Gažovej vo veci sp. zn. 10Er/646/2010. Aj vo veci proti povinnej C. C. sp. zn. 3Er/1150/2010 bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia. Vo veci povinnej C. U. sp. zn. 11Er/832/2010 bol návrh zamietnutý a exekúcia zastavená. Vo veci Y. H. sp. zn. 10Er/672/2010 bol zamietnutý návrh na udelenie poverenia a exekúcia bola zastavená. Vo veci M. H. sp. zn. 10Er/354/2011 bol zamietnutý návrh na udelenie poverenia.

Štát má zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom len v prípadoch, že takýto nesprávny úradný postup sa preukáže. Ak neexistuje v Exekučnom poriadku lehota na vydanie rozhodnutia o neudelení poverenia súdnemu exekútorovi, nemôže sa žalobca domáhať náhrady škody, ak nedošlo k porušeniu právnej povinnosti súdom.

Žalobca v konaní uplatňuje právo na náhradu škody, kde škodu predstavuje istina a príslušenstvo, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu. Sám žalobca je príčinou toho, že v exekučnom konaní sa nemohol domôcť svojho nároku, pretože uzavrel neplatnú rozhodcovskú zmluvu s dlžníkom ako povinným. On bol príčinou toho, že v exekučnom konaní exekučný súd zistil neplatnú rozhodcovskú doložku a konštatoval nedostatok právomoci rozhodcu rozhodnúť o nároku žalobcu ako oprávneného. Takáto chyba oprávneného nemôže byť na ťarchu exekučného súdu, ktorý robil svoju zákonnú povinnosť, a preskúmal súlad titulu so zákonom. Rozhodnutie okresného súdu je správne, pokiaľ návrh žalobcu na náhradu škody zamietol.

Ak si žalobca uplatňuje aj nemajetkovú ujmu v rozsahu 20 % z uplatňovanej sumy, tak pochybenie žalobcu v exekučnom konaní a vymáhanie nároku z rozhodnutia rozhodcu bez platnej rozhodcovskej zmluvy nemôže zakladať nárok na nemajetkovú ujmu podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z.. V zhode so súdom prvého stupňa odvolací súd konštatuje, že nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie nároku žalobcu bez zbytočných prietahov. Potom ani nevzniká nárok na nemajetkovú ujmu.

Nevydanie rozhodnutia o zamietnutí návrhu na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v lehote 15 dní nemôže byť tou prekážkou, pre ktorú by nemohol oprávnený žiadať svoju pohľadávku zo zmenky, ktorá zabezpečuje úver, a to iným spôsobom ako výkonom rozhodnutia. Ani z tohto dôvodu nevzniká žalobcovi nárok na uplatnenie nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy.

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne aj vo výroku o náhrade trov konania. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov súdneho konania. Žalovaný ako úspešný účastník si náhradu trov konania nežiadal. Preto s poukazom na § 142 ods. 1 v spojení nemohol ani okresný súd priznať náhradu trov prvostupňového konania žalovanému.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli. Preto úspešnému žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.