

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Tos/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010756  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114010756.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom 14.10.2014 v trestnej veci ods. C. D. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné o sťažnosti ods. C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP 31/2014 zo dňa 08.08.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť ods. C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol návrh ods. C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu (v písomnom vyhotovení uznesenia je oproti vyhlásenému uvedené navyše slovo „zvyšku“) trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/2013 dňa 11.03.2013 podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému výroku uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V úvode považuje krajský súd za potrebné podotknúť, že zistil chybu v napadnutom výroku uznesenia, ktorá však z vecného hľadiska nemá na jeho správnosť vplyv.

Okresný súd totiž vo výroku uviedol, že zamietla žiadosť, resp. návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/2013 zo dňa 11.3.2013.

Okresnému súdu však neušlo, pretože to vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého uznesenia, že odsúdený vykonáva nielen trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/13 zo dňa 11.3.2013 v trvaní 18 mesiacov, ale že súčasne vykonáva aj trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a 4 dní ako zvyšok z trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 130/2005 zo dňa 26.8.2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.10.2008 (ktorým bolo rozhodnuté, že pôvodne podmiennečne odložený trest sa vykoná), z výkonu ktorého bol uznesením Okresného súdu Prešov sp.

zn. 41PP 57/2009 zo dňa 28.8.2009 podmienene prepustený, pričom uznesením zo dňa 27.9.2013 bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vykoná.

Pokiaľ už teda okresný súd považoval za potrebné vo výroku rozhodnutia uviesť aj rozsudky, ktorými boli uložené tresty, vo vzťahu ku ktorým zamietol žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu, mal podľa názoru krajského súdu citovať obidva. Nebolo to však nevyhnutné a postačoval výrok, že sa zamietla žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto len z uvedeného dôvodu krajský súd v tomto smere nenaprával napadnutý výrok rozsudku.

Ten ináč považuje krajský súd za vecne správny.

Je pravdou, že ods. C. D. vykonáva v súčasnej dobe jednak, ako už bolo vyššie uvedené, trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený ako súhrnný trest trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/2013 z 11.3.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., pričom pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1Nt 94/2013 zo dňa 23.12.2013 došlo k zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a odsúdený bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia). Mimo uvedeného trestu vykonáva aj zvyšok z trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní 1 roka trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 130/05 zo dňa 20.6.2005 (z výkonu ktorého však už bol raz, a to 28.8.2009, podmienene prepustený, pričom vzhľadom na to, že sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil, bolo dňa 27.9.2013 rozhodnuté, že zvyšok trestu odňatia slobody vykoná).

Odsúdený tak vykonáva 2 tresty, pričom výkon uvedených trestov nastúpil od 22.4.2013.

V zmysle § 110 zák. o výkone trestu odňatia slobody sa jednotlivé tresty vykonávajú v poradí, v akom boli ústavu doručené nariadenia výkonu trestu. Z hľadiska výkonu trestu, keďže zákon stanovuje rozdielne podmienky možnosti podmienene prepustenia vo vzťahu k jednotlivým kategóriám trestných činov a v niektorých prípadoch dokonca možnosť podmienene prepustenia vylučuje, je podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (pri skúmaní formálnych hľadísk možnosti podmienene prepustenia) možné len v tom prípade, ak by boli splnené u všetkých trestných činoch, ku ktorým by podmienene prepustenie prichádzalo do úvahy.

Polovicu z 18 mesačného trestu odňatia slobody uloženého mu za prečin trestným rozkazom sp. zn. 1T 28/2013 odsúdený vykonal dňa 22.1.2014, takže formálnu podmienku vyžadovanú ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. by mal splnenú. Nemožno však obísť fakt, že odsúdený súčasne vykonáva aj trest odňatia slobody, z výkonu ktorého nie je v zmysle ust. § 68 ods. 5 Tr. zák. podmienene prepustenie možné (podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. nie je možné opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu).

Splnenie formálnej podmienky pre možnosť podmienene prepustenia v uvedenej situácii okresný súd (aj keď to výslovne neuvádza, ale možno to z dôvodov rozhodnutia vyvodit'), vyriešil tak, že k dátumu 22.1.2014, kedy formálne vykonal odsúdený polovicu z 18 mesačného trestu, pripočítal dobu 5 mesiacov a 4 dní ako dobu výkonu zvyšku trestu, z výkonu ktorého odsúdeného nie je možné podmienene prepustiť a na základe uvedeného konštatoval, že splnil formálne podmienky pre možnosť podmienene prepustenia ku dňu 26.6.2014.

S takýmto postupom prvostupňového súdu je potrebné sa stotožniť.

Potrebné je súhlasiť aj so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že u odsúdeného nie sú splnené ďalšie, tzv. materiálne podmienky, splnenie ktorých sa vyžaduje pre to, aby mohol byť odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený a to nielen vzhľadom na skutočnosti, ktoré sú v dôvodoch uznesenia rozvedené.

Podmienky, ktoré mimo vykonania zákonom predpokladanej časti trestu musia byť splnené pre to, aby mohol súd odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, sú uvedené v § 66 ods. 1 Tr. zák.

Podľa uvedeného ustanovenia môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvou z materiálnych podmienok vyžadovaných ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. teda je, že odsúdený vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie.

Polepšenie je vývojový proces vnútornej premeny páchatelovej osobnosti, ktorý sa navonok prejavuje v jeho správaní. Vzhľadom na osobu odsúdeného je pritom potrebné skúmať, či ide v prípade správania sa odsúdeného len na prejav vonkajšej adaptácie na prostredie väznice, alebo naozaj ide o známky skutočných zmien osobnosti páchatela. V každom prípade k uvedeným záverom nie je možné dospieť ináč, len na základe hodnotenia odsúdeného a jeho správania počas výkonu doterajšieho trestu odňatia slobody.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde odsúdený v súčasnej dobe trest odňatia slobody vykonáva, vyplýva, že odsúdený si v priebehu doterajšieho výkonu trestu svoje povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa plnil na požadovanej úrovni. Ešte počas výkonu trestu v ÚVTOS J. J. - T. bol dvakrát pochvalou disciplinárne odmenený za to, že sa aktívne podieľal na pomocných prácach pre ústav. V dobe od 5.2.2014 do 23.5.2014 vykonával trest v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v D., kde si tiež svoje povinnosti plnil bez nedostatkov, bol pracovne zaradený, k plneniu pracovných povinností pristupoval zodpovedne, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Rovnako tak bez nedostatkov plní povinnosti aj na otvorenom oddelení, kde bol zaradený 23.5.2014. Z hodnotenia odsúdeného však vyplýva i to, že vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, nepravidelnú zamestnanosť, s ktorou súvisia finančné problémy, absenciu odborného vzdelania, je resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Aj keby sa vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody teoreticky dalo konštatovať, že tento svojim správaním počas výkonu trestu a plnením si svojich povinností preukázal polepšenie, podľa názoru krajského súdu nie je v danom prípade splnená ďalšia z materiálnych podmienok, ktorú zákon pre možnosť podmienene prepustenia vyžaduje a to podmienka, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Splnenie tejto podmienky nie je možné konštatovať už vzhľadom na ten fakt, že odsúdený vlastne vykonáva aj zvyšok trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého už bol raz podmienene prepustený. Už pri podmienene prepustení dňa 28.8.2009 sa od odsúdeného očakávalo, že v budúcnosti povedie riadny život a ďalšej trestnej činnosti sa nedopustí. Z odpisu registra trestov však plynie, že po podmienene prepustení dňa 28.8.2009 bol súdený ešte dvakrát a to trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 17/2013 zo dňa 6.2.2013, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu trestu, ktorý však bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/2013 zo dňa 11.3.2013, ktorým mu bol pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov (teda trest, ktorý teraz vykonáva).

Nie bez povšimnutia však je potrebné ponechať fakt, že podmienene prepustenie dňa 28.8.2009 nebolo jediným podmienčným prepustením odsúdeného z doterajších výkonov trestu odňatia slobody.

Odsúdený už bol totiž predtým raz, a to 27.9.2007, podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 122/2006 zo dňa 26.10.2006 v trvaní 18 mesiacov pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Odsúdený mal teda v minulosti už dvakrát možnosť a šancu preukázať, že povedie riadny život a že sa už trestnej činnosti nedopustí. Evidentne sa tak vzhľadom na jeho protiprávne konania nestalo, takže naozaj nie je zrejmé, na základe akých skutočností by bolo možné v tomto konkrétnom prípade konštatovať, že podmienka očakávania, že v prípade, ak by bol podmienene prepustený z výkonu tohto trestu odňatia slobody, v budúcnosti povedie riadny život, sa splní.

Rozhodnutie okresného súdu, ktorým žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, považuje teda krajský súd za správne a pokiaľ napadnuté uznesenie krajský

súd v zmysle ust. § 194 os. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil a následne vo veci rozhodol sám, bolo to len z dôvodu, na ktorý krajský súd poukázal vyššie, teda pre potrebu odstránenia nepresností napadnutého výroku. Odsúdený totiž nepochybne nežiadal len o podmienené prepustenie len z výkonu trestu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 28/2013 zo dňa 11.3.2013, ale z výkonu oboch trestov, ktoré vykonáva. Aj keď je pravda, že zákon nepripúšťa možnosť opätovného podmieneného prepustenia z výkonu toho istého trestu odňatia slobody, neznamená to, že odsúdený o podmienené prepustenie z výkonu takéhoto trestu nemôže požiadať a to znamená, že o takejto žiadosti je potrebné rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je ďalší riadny opravný prostriedok prípustný.