

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613208041
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613208041.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. XXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou O. I., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 433,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 433,17 € s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.06.2011 vo výške 13,29 €, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 433,17 € od 11.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov konania v sume 119,94 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 433,17 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporca uzavreli dňa 18.07.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Odporca neplatil riadne a včas splátky úveru, preto jeho právny predchodca od zmluvy odstúpil. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4 994,63 € pozostávajúcu z istiny 4 025,20 € a úroku z omeškania 969,43 €. Navrhovateľ si úrok z omeškania vo výške 969,43 € neuplatňuje. Uplatňuje si splátky úveru splatné od 10.10.2010 do 10.06.2011 v počte 9 v celkovej výške 433,17 € a zákonný úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne, a to za obdobie od 11.10.2010 do 10.06.2011 vo výške 13,29 € a vo výške 9% ročne zo sumy 433,17 € od 11.06.2011 do zaplatenia.

Súd vec prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000,- €).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1 k zmluve, pokusom o zmier, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, námietkou neprípustnosti vedľajšieho účasti v skrátanom konaní, uznesením o ustanovení opatrovníka odporcovi, uznesením o nepripustení vstupe vedľajšieho účastníka do konania a zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporca uzavreli dňa 18.07.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť odporcovi úver

v sume 70 000,- Sk /2 323,57 €/ s úrokom 12,10% p.a., poplatkom za poskytnutie 1 400,- Sk /46,47 €/, poplatkom za správu úveru 50,- Sk mesačne /1,66 €/, splatný v mesačných splátkach po 1 450,- Sk /48,13 €/ k 10. dňu v mesiaci počnúc dňom 10.08.2005 so splatnosťou poslednej splátky dňa 10.06.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola 6,94%.

Právny predchodca navrhovateľa pohľadávku proti odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere postúpil zmluvou zo dňa 12.11.2009 na navrhovateľa.

Oporca úver čerpal, pričom splátky riadne a včas neuhrádzal. Preto navrhovateľ písomne dňa 22.08.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.06.2011 a vyzval odporcu na zaplatenie úveru najneskôr do 06.09.2013.

Z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu 12.11.2009 bol podľa účtovných záznamov Slovenskej sporiteľne, a.s. dlh odporcu v sume 4 994,63 €, pričom pozostával z istiny 4 025,20 € a úrokov z omeškania 969,43 €. Oporca sa dostal do omeškania so zaplatením 9 splátok za obdobie od 10.10.2010 do 10.06.2011 v sume 433,17 €.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 21.4.2006 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 až 5 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 18.07.2005 zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je svojou formou zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z., je teda platná. Odporca úver v dohodnutých splátkach riadne a včas neplatil. Ku dňu 12.11.2009 bol v omeškaní so zaplatením istiny 4 025,20 € a úrokov z omeškania vo výške 969,43 €. Navrhovateľ preto vyhlásil poskytnutý úver za splatný, čím stratil odporca výhodu splátok. Odporca neuhradil navrhovateľovi 9 splátok úveru za obdobie od 10.10.2010 do 10.06.2011 v celkovej výške 433,17 €, preto ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 433,17 €. Keďže je odporca so zaplatením uvedenej sumy v omeškaní, patrí navrhovateľovi popri istine aj úrok z omeškania. Navrhovateľ si vyčíslil úrok z omeškania z omeškaných splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.06.2011 v celkovej výške 13,29 €, a to vo výške 9% ročne z každej omeškanej splátky 48,13 € odo dňa omeškania, ktorý nasledoval po dni splatnosti mesačnej splátky, až do 10.06.2011. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania následne odo dňa 11.06.2011 do zaplatenia. Keďže si navrhovateľ uplatňuje vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 11.10.2010 do 10.06.2011 v celkovej výške 13,29 € a následne odo dňa 11.06.2011 do zaplatenia, súd mu v súlade s ustanovením § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal vyčíslený úrok z omeškania vo výške 13,29 € a úrok z omeškania odo dňa 11.06.2011, a to v zákonnej výške 9% ročne zo sumy dlžnej istiny, ktorá bola v sume 433,17 €.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal proti odporcovi právo na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu v konaní vznikli. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú z:

- odmeny právneho zástupcu za prevzatie a prípravu zastúpenia 31,54 €
- 1 režijného paušálu po 7,81 € (r. 2013) 7,81 €
- odmeny právneho zástupcu za návrh na začatie konania 31,54 €
- 1 režijného paušálu po 7,81 € (r. 2013) 7,81 €
- DPH 20% zo základu 78,70 € 15,74 €
- súdneho poplatku za návrh na začatie konania 25,50 €

Spolu sú trovy konania navrhovateľa, ktoré súd považuje za účelne vynaložené na uplatnenie nároku v sume 119,94 € a pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 94,44 €. a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 25,50 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za podanie protistrane - pokus o zmier, pretože z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by také podanie bol účastníkovi posielal. Zo spisu síce vyplýva, že ho vyhotovil (č.l. 19), avšak nevyplýva z neho, že ho aj odoslal. Vykonanie tohto úkonu preto súd nepovažuje za účelné. Ďalej súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní. Rozhodol tak v súlade s § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorý súd vidí v tom, že ide o úkon, vykonanie ktorého nijako nezavinil odporca. Vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania z vlastnej iniciatívy, bez vedomia a zásahu odporcu. Uznesením č.k. 3C/56/2014-59 zo dňa 11.06.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Podľa názoru súdu by bolo v rozpore s princípom spravodlivosti, keby musel odporca znášať trovy, ktoré nijako nezavinil a ktorých vznik nemohol ovplyvniť. V konaní nedal žiadny podnet na vznik týchto trov, preto nie je spravodlivé (§ 1 O.s.p.), aby tieto trovy znášal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3

Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).