

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207378
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114207378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, v konaní právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, 811 05 Bratislava, IČO: 35 967 421, proti odporcovi A. U., K.. XX. XX. XXXX, O. Q. XXXX/XX, O. O., štátnemu občanovi SR, v konaní zastúpenému opatrovníčkou X. W., K.. XX. XX. XXXX, O. R. X, O. O., o zaplatenie 1 041,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 157,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,45 Eur od 25. 04. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,45 Eur od 25. 05. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,43 Eur od 25. 06. 2011 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 03. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 041,45 Eur so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania z titulu Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 24. 10. 2009, ako aj náhrady trov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Nájomnou zmluvou s následnou kúpou prenajatej veci zo dňa 24. 10. 2009, Formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, písomným vyjadrením opatrovníčky odporcu, písomným vyjadrením navrhovateľa, výsluchom opatrovníčky odporcu, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom uzavrel dňa 24. 10. 2009 Nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXX (ďalej „Zmluva“). Za objednaný a riadne obdržaný tovar mal odporca zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 718,60 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť 1. mimoriadnu splátku vo výške 250,00 Eur a zvyšnú čiastku zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 73,43 Eur počnúc

dňom 24. 11. 2009. Odporca uhradil dňa 23. 12. 2009 sumu 73,43 Eur, dňa 26. 01. 2010 sumu 73,43 Eur a sumu 50,00 Eur, dňa 23. 02. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 23. 03. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 22. 04. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 07. 12. 2010 sumu 70,00 Eur, dňa 03. 01. 2011 sumu 70,00 Eur, dňa 07. 03. 2011 sumu 70,00 Eur, dňa 08. 06. 2011 sumu 50,00 Eur. Odporca dosiaľ neuhradil 1 041,45 Eur, ani od Zmluvy neodstúpil podľa zákona č. 108/2000 Z.z.. Zmluvné strany si pre prípad omeškania odporcu (nájomcu) dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia. Zároveň sa dohodli, že ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním akejkoľvek splátky alebo jej časti viac ako tri mesiace, stávajú sa zvyšné splátky nájomného splatnými. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013.

Odporcovi bol dňa 25. 06. 2014 doručený opis žalobného návrhu s výzvou, aby sa k nemu vyjadril.

Dňa 22. 07. 2014 bolo súdu doručené podanie dcéry odporcu, ktorá uviedla, že zdravotný stav odporcu je vážny a nemôže sa k daným skutočnostiam vyjadriť. Ostatní členovia rodiny nemajú vedomosť o jeho vtedajších aktivitách. Z odporcovho starobného dôchodku je na základe exekučného príkazu mesačne sťahovaná suma 60,00 Eur. K podaniu pripojila prepúšťiacu správu odporcu zo dňa 07. 07. 2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 9C/117/2014 zo dňa 03. 09. 2014 ustanovil odporcovi za opatrovníčku jeho dcéru, a to z dôvodu, že odporca nemôže pred súdom samostatne konať, pretože jeho zdravotný stav je vážny.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 10. 2014. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe dosiaľ predložených listinných dôkazov.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní po oboznámení sa so zmluvou uviedla, že nevie, či na zmluve je podpis jej otca, ktorý mal už dlhodobo problém sa podpísať. Ak ale odporca uhrádzal do roku 2011 platby, je možné, že túto zmluvu podpísal. Veci, ktoré sú uvedené ako predmet zmluvy, sa v domácnosti, kde žije spolu s otcom, nenachádzajú. Byt, kde predtým býval odporca, je už predaný, pričom takmer žiadne zariadenie sa tam nenachádzalo a čo v ňom bolo, vyhodili. Odporca je v súčasnej dobe ležiaci, trpí Parkinsonovou chorobou, náklady na jeho ošetrovanie sú vysoké. Dôchodok odporcu je vo výške 441,00 Eur mesačne. Opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania žalovaného nároku. Pokiaľ by súd priznal navrhovateľovi časť žalovanej sumy, žiadala o povolenie splácať ju v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur, keďže aj ona sama je na invalidnom dôchodku.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z listiny označenej „Nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXX“ uzatvorenej dňa 24. 10. 2009 medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že jej predmetom bol nájom tovaru - MAXI VAPORI, sada riadu, vozík. Hodnota predmetu nájmu (označená v Zmluve ako „kúpna cena“) bola 1 299,00 Eur. Uvedenou Zmluvou navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi do užívania vyššie uvedený tovar a nájomca sa zaviazal zaplatiť zaň navrhovateľovi nájomné. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy mali byť zmluvné podmienky a záručný list, ktoré však navrhovateľ nepredložil.

V zmysle Zmluvy sa odporca cenu predmetu nájmu v sume 1 299,00 Eur zaviazal zaplatiť prvou mimoriadnou splátkou vo výške 250,00 Eur, pričom zostávajúca čiastka v sume 1 049,00 Eur vrátane „navýšenia“ o sumu 415,60 Eur celkovo podľa zmluvy predstavovala 1 714,60 Eur. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že výsledná zostávajúca cena nájomného vo výške 1 464,60 má byť zaplatená v dvadsiatich mesačných splátkach po 72,73 Eur. Dátum úhrady (splatnosti) prvej mimoriadnej splátky bol určený na deň 31. 10. 2009, konečná splatnosť „spotrebiteľského úveru“ bola dohodnutá na 04. 07. 2011. RPMN uvedené v zmluve predstavovalo 49,76 %.

Z navrhovateľom predloženej listiny označenej „Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ (ďalej len „Formulár“) súd zistil, že je v ňom uvedená celková výška a mena spotrebiteľského úveru 1 714,60 Eur. Podľa čl. 2. bod B. Formulára je spotrebiteľský úver účelový a je poskytnutý len na nákup tovaru, ktorý je predmetom Nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci, neoddeliteľnou súčasťou ktorej je tento formulár. Podľa čl. 2. bod C. mal odporca splácať úver v 20 pravidelných mesačných splátkach po 72,73 (poznámka súdu: bez uvedenia meny, zrejme má ísť o menu euro, keďže v čl. 2 bod A. je uvedená mena spotrebiteľského úveru - euro) vždy k 24. dňu v mesiaci počínajúc dňom 24. 11. (poznámka súdu.: bez uvedenia roku, zrejme má ísť o rok 2009) a s konečnou splatnosťou 04. 07. 2011. Ďalej je v predmetnej listine špecifikovaný financovaný tovar. Podľa čl. 3. Formulára celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 415,60 Eur, fixná ročná úroková sadzba je 24%, priemerná hodnota RPMN je 34,85%, hodnota RPMN uvedená nie je. Podľa čl. 2. bod E. Formulára nájomca nadobudne vlastnícke právo k tovaru, ktorý je predmetom nájomnej zmluvy, 3. deň po zaplatení poslednej splátky nájomného podľa splátkového kalendára, ak sú všetky predchádzajúce splátky nájomného podľa splátkového kalendára riadne zaplatené a nájomca pred tým písomne neodmietne nadobudnutie vlastníckeho práva. V zmysle čl. 2. bod H. Formulára je nájomca v prípade omeškania s platením splátok nájomného alebo ich časti povinný zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok nájomného, stávajú sa zvyšné splátky nájomného splatnými. Formulár obsahuje aj ďalšie informácie, avšak nie je datovaný ani podpísaný.

Navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení Zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená navrhovateľom vopred na tlačive, ktorého obsah a text odporca meniť nemohol. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ktorý sa vzťahuje na zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzavreté do 10. 06. 2010). Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane Formulára s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti ustanovené v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Aj keď je Zmluva uzavretá medzi účastníkmi označená len ako „Nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci“, podľa jej obsahu (ktorý je prejavom vôle účastníkov zmluvy) ide o zmiešanú zmluvu - jednak je to nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci (leasingová zmluva), ale aj zmluva o úvere.

Uzatvorenie Zmluvy o nájme, na základe ktorej sa odporca zaviazal splácať časť ceny predmetu nájmu v pravidelných mesačných splátkach, má znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z.. Tento zákon sa v zmysle § 1 ods. 2 písm. b) a contrario vzťahuje na zmluvy o nájme, ktoré zabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, ako tomu bolo aj v tomto prípade, keďže ide o nájomnú zmluvu, pričom v zmysle čl. 2. bod E. Formulára vlastnícke právo k predmetu nájmu prechádza na nájomcu tretím dňom po zaplatení poslednej splátky, ak sú všetky predchádzajúce splátky nájomného podľa splátkového kalendára zaplatené.

Na zmluvu o úvere uzavretú vo forme Formulára (č.l. 10 spisu) sa taktiež vzťahuje zákon č. 258/2001 Z.z. a to v zmysle § 1 ods. 2 písm. c) a contrario - keďže spotrebiteľ mal zaplatiť aj náklady (odplatu) vo výške 415,60 Eur.

Zákon č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vyžadoval pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej písomnú formu, pričom táto zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 tohto zákona.

V Zmluve (leasingovej) absentujú viaceré náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., konkrétne náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. - identifikácia osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom. Táto je upravená len vo Formulári (čl. 2 bod E.), ktorý nie je podpísaný žiadnym z účastníkov, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy.

V Zmluve (leasingovej) ďalej nie sú uvedené údaje podľa § 4 ods. 2 písm. h) - ročná úroková sadzba, podľa § 4 ods. 2 písm. i) - výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 4 ods. 2 písm. j) - celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, podľa § 4 ods. 2 písm. k) - priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy. Tieto údaje sú uvedené len vo Formulári nepodpísanom účastníkmi zmluvy, teda nie je splnená požiadavka písomnej formy.

Z dôvodu týchto nedostatkov súd musel konštatovať, že poskytnutý spotrebiteľský úver (na základe leasingovej zmluvy) sa v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúčelný a bez poplatkov.

Nepostačuje, že vyššie uvedené údaje obsahuje Formulár, ktorý nie je podpísaný zmluvnými stranami, a teda údaje v ňom obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme. Formulár navyše ani nie je datovaný (nemožno zistiť, kedy bol vyhotovený, ani či bol spotrebiteľovi-odporcovi predložený).

Pokiaľ ide o zmluvu o úvere, táto je uzavretá na Formulári, avšak z dikcie zákona č. 258/2001 Z.z. celkom zrejme vyplýva, že povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere. Keďže náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahuje len listina účastníkmi nepodpísaná, nie je naplnená požiadavka písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje neplatnosťou tejto zmluvy.

Platne uzavretá je teda len leasingová Zmluva, ktorá sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, teda navrhovateľovi nemožno priznať „finančné navýšenie“ vo výške 415,60 Eur. V tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok zmluvnú pokutu vo výške 0,05% zo sumy 1 041,45 Eur za každý deň omeškania od 25. 07. 2010 do zaplatenia. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v čl. 2. bod H. Formulára, ktorý nie je podpísaný účastníkmi zmluvy, teda nie je splnená požiadavka písomnej formy podľa § 544 ods. 2 OZ (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13. 06. 2013). Preto súd v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu návrh navrhovateľa zamietol.

Opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania vymáhaného nároku, preto sa súd zaoberal jej dôvodnosťou. Keďže navrhovateľ a odporca uzavreli spotrebiteľskú úverovú zmluvu, súd posudzoval premlčanie navrhovateľovho nároku podľa občianskoprávnej úpravy, teda podľa ustanovenia § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka). Premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti (§ 103 Občianskeho zákonníka). Súd má za to, že nárok žalobcu na úhradu všetkých splátok dohodnutých v Zmluve, ktoré neboli uhradené v období od 31. 10. 2009 do 27. 03. 2011 nie je možné priznať, nakoľko tieto splátky sú premlčané. Žalobca totiž podal žalobu dňa 28. 03. 2014, pričom všetky plnenia splatné tri roky pred podaním žaloby, teda do 27. 03. 2011, sú premlčané v súlade s § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a preto ich nemožno priznať.

Zo Zmluvy vyplýva, že prvá mimoriadna splátka vo výške 250,00 Eur bola splatná dňa 31. 10. 2009. Ďalších 20 splátok bolo splatných vždy k 24. dňu v mesiaci počínajúc dňom 24. 11. 2009. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1 299,00 Eur. Po odpočítaní prvej mimoriadnej splátky vo výške 250,00 Eur splatnej dňa 31. 10. 2009 zostalo 1 049,00 Eur, ktoré mal uhradiť odporca v 20 splátkach, takže jedna splátka istiny bola vo výške 52,45 Eur ($1\,049,00 \text{ Eur} / 20 = 52,45 \text{ Eur}$). Prvá zo splátok vo výške 52,45 Eur bola splatná dňa 24. 11. 2009 a každá ďalšia k 24. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Odporca uhradil spolu 677,15 Eur a to dňa 23. 12. 2009 sumu 73,43 Eur, dňa 26. 01. 2010 sumu 73,43 Eur a sumu 50,00 Eur, dňa 23. 02. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 23. 03. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 22. 04. 2010 sumu 73,43 Eur, dňa 07. 12. 2010 sumu 70,00 Eur, dňa 03. 01. 2011 sumu 70,00 Eur, dňa 07. 03. 2011 sumu 70,00 Eur, dňa 08. 06. 2011 sumu 50,00 Eur. Úhrady odporcu mali byť započítané na prvú mimoriadnu splátku vo výške 250,00 Eur splatnú dňa 31. 10. 2009 a zvyšok úhrad vo výške 427,15 Eur mal byť započítaný na splátky vo výške 52,45 Eur splatné dňa 24. 11. 2009, 24. 12. 2009, 24. 01. 2010, 24. 02. 2010, 24. 03. 2010, 24. 04. 2010, 24. 05. 2010, 24. 06. 2010 a na časť splátky splatnej dňa 24. 07. 2010. Odporca teda neuhradil časť splátky splatnej 24. 07. 2010 a nasledujúce splátky. Splátky splatné do 27. 03. 2011 sú premlčané, teda navrhovateľovi možno priznať len časť uplatneného nároku pripadajúcu na splátky splatné od 28. 03. 2011 a to konkrétne na splátky splatné dňa 24. 04. 2011, 24. 05. 2011 a 24. 06. 2011, ktoré nie sú premlčané. Súd preto navrhovateľovi priznal 157,35 Eur, čo predstavuje 3 splátky istiny ($3 \times 52,45 \text{ Eur}$) bez akéhokoľvek navýšenia. V prevyšujúcej časti uplatnenej istiny súd návrh navrhovateľa zamietol z titulu premlčania nároku.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva a zo súm uvedených v petite, pričom nešpecifikoval dôvod, pre ktorý žiada priznať úrok z omeškania práve z týchto súm a od uvedených dátumov. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013. Keďže súd dospel k záveru, že splátky poskytnutého úveru splatné do 27. 03. 2011 sú premlčané, nepriznal navrhovateľovi ani úrok z omeškania z týchto splátok a v tejto časti návrh zamietol. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z troch nepremličaných splátok úveru a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. V prípade, keď navrhovateľ požadoval úrok z omeškania z nižšej sumy (ako je suma splátky istiny vypočítaná súdom), súd mu v súlade so zásadou viazanosti súdu petitom žalobného návrhu priznal úrok z omeškania z požadovanej sumy. Súd teda zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,45 Eur od 25. 04.

2011 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,45 Eur od 25. 05. 2011 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,43 Eur od 25. 06. 2011 do zaplataenia.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Opatrovníčka odporcu žiadala, aby súd povolil odporcovi splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 20,00 Eur, pretože odporca je vo veľmi nepriaznivej zdravotnej i finančnej situácii. Starobný dôchodok odporcu je vo výške 441,00 Eur mesačne a z tejto sumy mu je na základe exekučného príkazu mesačne sťahovaných 60,00 Eur, pričom náklady na ošetrovanie odporcu, ktorý je ležiacim pacientom, sú veľmi vysoké.

Súd preto povolil odporcovi uhradiť navrhovateľovi priznanú sumu v mesačných splátkach po 20,00 Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, keď prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky sú splatné vždy každý nasledujúci mesiac až do zaplataenia a to k rukám navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok a splatnosti celého dlhu v prípade nezaplataenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerné zvýhodnenie odporcu na úkor navrhovateľa a že nie sú osobné a majetkové pomery odporcu nadriadené záujmu navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešnému odporcovi žiadne trovy konania zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).