

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17P/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212255  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714212255.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti o mal. K. I., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom L. N., B. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obec Zvolenská Slatina, dieťa matky Z. I., nar. XX. 9. XXXX, trvale bytom L. N., B. XXX a otca Z. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. G. XX, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie výchovného opatrenia a to pobytu v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých takto

### rozhodol:

Súd nariaduje maloletému K. I., nar. XX. 5. XXXX, trvale bytom L. N., B. XXX výchovné opatrenie - pobyt v V. stredisku pre drogovu závislých, ktoré sa bude realizovať v V. stredisku J. - V., H. XXX, L..

Matka maloletého dieťaťa Z. I., nar. XX. 9. XXXX je povinná platiť na maloleté dieťa K. I., nar. XX. 5. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Resocializačného strediska J. - V. H. XXX, L. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec maloletého dieťaťa Z. I., nar. XX. XX. XXXX je povinný platiť na maloleté dieťa K. I., nar. XX. 5. XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet V. strediska J. - V. H. XXX, L. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa návrhom zo dňa 19. 8. 2014 domáhal výchovného opatrenia u maloletého K. I. a to pobytu v V. stredisku pre drogovu závislých, ktoré sa bude realizovať v V. stredisku J. - V., H. XXX, L. s odôvodnením, že maloletý K. I. bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. Nc 870/99-19 zo dňa 18. 1. 2000 zverený do výchovy a opatery matky. Otcovi bolo súdom určené výživné. Prvé výchovné problémy u ml. naše oddelenie eviduje v roku 2009, kedy sa na tunajší úrad dostavila matka ml. Z. I., ktorá uviedla, že má so svojim synom výchovné problémy, fajčenie, užívanie alkoholu a fetovanie. Matka priznala, že jeho výchovu nezvláda a uviedla, že mu vybaví diagnostický pobyt v Ružomberku. Vzhľadom k tomu, že výchovné problémy s ml. K. naďalej pokračovali, tunajší úrad nad výchovou uložil mal. výchovné opatrenie - dohľad. Okrem porúch správania, ktoré sú uvedené sa u mal. K. vyskytovalo aj zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Matka dňa 16. 4. 2012 nášmu oddeleniu telefonicky oznámila, že syn ju vôbec nerešpektuje, z domácnosti odcudzuje finančné prostriedky a chodí domov pod vplyvom alkoholu. Dňa 27. 4. 2014 úradu matka predložila potvrdenie o zdravotnom stave mal. od ošetrojúcej lekárky MUDr. Mahútovej. V správe sa uvádza, že v poslednom období trpí poruchami správania a agresivitou jednak v škole aj doma. V ambulancii odobratý moč na toxikológiu, nález bol pozitívny. Nakoľko pretrvávali výchovné problémy, spojené s užívaním

drog a alkoholu, tunajší úrad kontaktoval Resocializačné stredisko Polomu v Krupine. Resocializačné stredisko s umiestnením mal. K. súhlasilo. Dňa 6. 7. 2013 bolo nášmu oddeleniu doručené uznesenie obvineného K. za zločin vydieranie, ktorý spáchal dňa 9. 12. 2011 v obci Zvolenská Slatina. Dňa 18. 9. 2012 naše oddelenie podalo na Okresný súd Zvolen návrh na výchovné opatrenie na pobyt v V. zariadení. Termín bol vytýčený na deň 8. 4. 2013. Dňa 24. 10. 2012 bolo úradu doručené oznámenie o spáchaní priestupku u mal. K., ktorý dňa 18. 10. 2012 odcudzil z priestorov Špeciálnej základnej školy v Detve magnetofón v hodnote 60,- Eur. Odcudzený magnetofón vrátil riaditeľke školy. Dňa 18. 12. 2012 prebehlo na Okresnom súde vo Zvolene pojednávanie pre prečin zločin vydierania, kde súd schválil dohodu o vine a treste za čo sa mal. odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Trest mu bol podmienene odložený a určila sa mu skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Nakoľko prezident SR udelil dňa 2. 1. 2013 amnestiu, odsúdenému mal. K. sa odpúšťa trest odňatia slobody. Dňa 18. 4. 2014 tunajší úrad zaslal oznámenie o späťvzátí návrhu. Úrad vzal návrh na výchovné opatrenie na pobyt v resocializačnom zariadení späť, nakoľko sa nepotvrdilo, že mal. K. užíva v tom čase drogy, resp. pokračuje v páchaní trestnej činnosti. Ošetrojúca lekárka nášmu oddeleniu doručila nález z odobratého moču, v ktorom bol nález negatívny. Okresný súd Zvolen 13P 40/2012-145 zo dňa 22. 4. 2013 konanie o dočasnom zverení mal. K. do resocializačného strediska zastavuje. Na základe týchto skutočností tunajší úrad zrušil výchovné opatrenie - dohľad.

Dňa 2. 4. 2014 bolo nášmu oddeleniu doručenie uznesenie OO PZ SR Zvolen, v ktorom mal. K. je obvinený za prečin krádeže s prečinom porušovania domovej slobody. Dohoda o vine a treste na Okresnej prokuratúre sa prejednávala dňa 12. 8. 2014. Okresná prokuratúra Zvolen uzatvorila s obvineným mal. K. dohodu o vine a treste a navrhla mu uložiť úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, trest podmienene odložiť a určiť skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Dohoda o vine a treste bola podstúpená Okresnému súdu Zvolen. Termín pojednávania zatiaľ nie je vytýčený. S. K. navštevoval Špeciálnu základnú školu, Obrancov mieru 879/9, Detva. V školskom roku 2012 - 2013 bol žiakom 9. ročníka. Od septembra 2013 na žiadne stredné odborné učilište nenastúpil, nepodal si prihlášku a ani sa v súčasnosti nepripravuje na žiadne povolanie. Mal. K. si finančné prostriedky nezabezpečuje brigádnickou činnosťou. Mal. K. sa pri pohovore priznal, že v minulosti užíval marihuanu, KIKO a Tramal v kombinácii s alkoholom. Financie získaval zberom železa. Mal. K. žil v spoločnej domácnosti s matkou, Z. I., nar. XX. 9. XXXX, s otcom Z. I., nar. 2. 7. XXXX a súrodencami. S. je nezamestnaná, t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti a náhradné výživné na dve deti. Manžel matky je zamestnaný v Poľnohospodárskom družstve v Zolnej ako ošetrovateľ. Väčšinou prebýva na družstve. Rodičia majú v starostlivosti ďalšie mal. deti a to : I. I., nar. XX. 7. XXXX, Z. I., nar. 7. 6. XXXX, Z. I., nar. XX. 5. XXXX, S. I., nar. XX. 5. XXXX, U. I., nar. XX. 1. XXXX a D. I., nar. 1. 6. XXXX. I. nehnuteľnosti, v ktorej rodina býva je stará matka detí, I. K.. Otec mal. Z. I. je evidovaný nezamestnaný. Matka uvádzala, že syn vynášal z domácnosti financie, nemala vedomosť s kým sa stretáva. Domov prichádzal v neskorých nočných resp. v raňajších hodinách a to pod vplyvom alkoholu. Mal. K. sa vyjadroval, že „by chcel ísť do basy, tam mu bude lepšie ako doma“. Mal. K. s otcom udržiaval kontakt, t.č. mu matka v kontakte s otcom zabraňuje, nakoľko otec nemá na syna dobrý vplyv. Mal. K. je v evidencii pedopsychiatria, neužíva žiadne lieky, ani sa nelieči na žiadne závažné ochorenie. Ošetrojúcou lekárkou mal. je MUDr. Mahútová. Vzhľadom k tomu, že matka nedokázala zvládnuť výchovu mal. K., sama matka požiadala o pomoc pri umiestnení syna do zariadenia, naše oddelenie podalo návrh vo veci nariadenia pobytu v resocializačnom stredisku a mal. K. sa od 12. 8. 2014 na základe Uznesenia o predbežnom opatrení OS Zvolen 5P 225/2014-10 zo dňa 11. 8. 2014, vykonateľnom dňom 11. 8. 2014 nachádza v V. stredisku J. - V., H. XXX, L.. V tomto zariadení sa naďalej nachádza, je v prvej fáze resocializácie. Matka mal. dieťaťa uviedla, že ona s návrhom súhlasí. Otec mal. dieťaťa uviedol, že on s návrhom takisto súhlasí. Kolízny opatrovník sa k predmetu veci nevyjadril, nakoľko sa nedostavil na pojednávanie, hoci mal doručenie vykázané riadne a včas.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo spisu 5P 225/2014, zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Sociálnej poisťovne, Obce Zvolenská Slatina, Obce Hronská Breznica zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 5P 225/2014-10 zo dňa 11. 8. 2014 predbežným opatrením nariadil u maloletého K. I. pobyt v Resocializačnom stredisku J. - V. H., L. s odôvodnením, že matka mal. dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti jeho výchovu nezvládla, maloletý matku nerešpektuje, jeho správanie je problémové, vyskytujú sa problémy s užívaním návykových látok a

dopúšťa sa trestnej činnosti. Za takéhoto skutkového stavu potom súd dospel k presvedčeniu, že je v záujme mal. dieťaťa nevyhnutné aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia.

Súd zo správy MUDr. Evy Mahútovej zistil, že u maloletého K. I. bola v moči zistená pozitívna toxikológia.

Sociálna poisťovňa oznámila, že Jozef I. nepoberá žiadnu dávku, vyplácanú sociálnou poisťovňou.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen oznámil, že otec maloletého dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23. 7. 2014. Súčasne oznámili, že otec maloletého dieťaťa poberá pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Takisto oznámili, že matka mal. dieťaťa nie je vedená v evidencii poberateľov pomoci v hmotnej núdzi. Ďalej oznámili, že matka maloletého dieťaťa poberá rodičovský príspevok. Matka mal. dieťaťa uviedla, že jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 279,- Eur. Iné príjmy nemá, nevlastní nehnuteľnosti, ani hnuiteľné veci väčšej sumy.

Otec mal. dieťaťa uviedol, že on poberá len dávku vo výške 61,60 Eur. Iný príjem nemá, nevlastní nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej sumy. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že on má spolu 3 deti. Matka mal dieťaťa uviedla, že ona má 6 detí. Obaja rodičia mal. Patrika uviedli, že oni s návrhom súhlasia a sú ochotní platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima. Matka mal. dieťaťa uviedla, že ona má vedomosť o tom, že maloletý K. bral drogy. Otec mal. dieťaťa uviedol, že on nemá vedomosť o tom, že by maloletý K. bral drogy, ale poukázal na tú skutočnosť, že maloleté dieťa bolo zverené do výchovy a opatery matky a teda on so synom nebýval.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia, uvedené v odseku 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľa alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Okresný súd Zvolen svojím uznesením 5P 225/2014-10 zo dňa 11. 8. 2014 nariadil u maloletého K. I. pobyt v V. stredisku J. - V. H. XXX L. a to na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Navrhovateľ potom uviedol, že matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do výchovy a opatery nezvládla výchovu maloletého dieťaťa. Samotná matka maloletého dieťaťa uviedla, že má so synom výchovné problémy, fajčí, užíva alkohol, fetuje. Navrhovateľ uviedol, že on už nad výchovou maloletého uložil výchovné opatrenie - dohľad v minulosti. Bola predložená takisto správa od lekára, z ktorej vyplýva, že bol odobratý moč maloletému K. na toxikológiu a tento bol pozitívny. Dňa 18. 12. 2012 prebehlo na Okresnom súde Zvolen pojednávanie pre prečin zločin vydierania, ktorého sa mal dopustiť maloletý K., kde súd schválil dohodu o vine a treste, za čo maloletého odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Trest mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Následne na to však prezident SR udelil amnestiu a odsúdenému maloletému K. sa odpúšťal trest odňatia slobody. Následne na to ošetrujúca lekárka im doručila nález, odobratého moču s tým, že v tomto prípade bol nález negatívny a na základe toho ich úrad zrušil výchovné opatrenie, dohľad. Následne na to dňa 2. 4. 2014 im bolo doručené uznesenie z OO PZ SR Zvolen, v ktorom mal. K. je obvinený z prečinu krádeže, porušovania domovej slobody. Dohoda o vine a treste na Okresnej prokuratúre sa prejednávala dňa 12. 8. 2014 s tým, že Okresná prokuratúra Zvolen uzatvorila s obvineným mal. K. dohodu o vine a treste a navrhla mu uložiť úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a tento odložiť na skúšobnú dobu na dobu 16 mesiacov. Takáto dohoda bola postúpená na OS Zvolen. Maloletý K. sa priznal, že v minulosti užíval marihuanu, PIKO, Tramal v kombinácii s alkoholom. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal navrhovateľa a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, aby maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých J.- V. H., L.. S týmto návrhom súhlasili obaja rodičia maloletého dieťaťa. Vzhľadom k týmto skutočnostiam je podľa názoru súdu potrebné v záujme maloletého dieťaťa a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby tento bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického a fyzického sociálneho

vývinu, aby sa maloletému zabránilo v pokračovaní páchania ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že už v minulosti bolo nariadené výchovné opatrenie a to dohľad a toto nevedlo k náprave, súd dočasne odňal maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jeho pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a to v resocializačnom stredisku J. - V. H. XXX, L..

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na maloletého Patrika I., nakoľko matka maloletého dieťaťa je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 279,- Eur, má 6 detí, nevlastní nehnuteľnosti ani hnutel'né veci väčšej sumy a otec maloletého dieťaťa je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá dávku vo výške 61,60 Eur, iný príjem nemá, má 3 deti a nevlastní nehnuteľnosti ani hnutel'né veci väčšej sumy a teda súd nemohol rodičov maloletého dieťaťa zaviazat' platením vyššieho výživného, nakoľko to nie je v ich možnostiach.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo sa začat' aj bez návrhu.

Nakoľko v tomto prípade ide o konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom a jedná sa teda o konanie, ktoré mohlo začat' aj bez návrhu, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 práv veta O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložit' s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredložit' potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)