

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoPr/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113210398  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113210398.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky W.. P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, XXX XX W. W., zast. JUDr. Lukášom Kožákom, advokátom so sídlom Nám. SNP 13, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi Denné centrum Divadla z Pasáže, n. o., IČO 45 023 441, so sídlom Lazovná 21, 974 01 Banská Bystrica, zast. ATTORNEYS GROUP, a.s., advokátska kancelária so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Cpr/3/2013-107, zo dňa 28. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, že odporca j e p o v i n ý nahradiť navrhovateľke trovy prvostupňového konania vo výške 447,22 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Lukáša Kožáka, Nám. SNP 13, Banská Bystrica, vedený v F. W. X., a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom náhrady mzdy za výpovednú lehotu sumu 1557,94 eur s úrokom z omeškania z priznanej sumy vo výške 5,75 % ročne od 01.04.2013 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd takto rozhodol v nadväznosti na právoplatný čiastočný rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Cpr/3/2013-65 zo dňa 15.08.2013, ktorým súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru odporcom písomne listom zo dňa 26.02.2013, je neplatné. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, priznal náhradu trov proti odporcovi vo výške a v zložení, ako navrhovateľka uplatnila vo vyúčtovaní doručenom súdu dňa 30.04.2014 vo výške 887,02 eur. Súd mal zato, že trovy sú vypočítané správne a v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Požiadavke odporcu aplikovať pri rozhodovaní o trovách konania ust. § 150 O. s. p. s poukazom na to, že odporca je nezisková organizácia, a že odporca prejavil ochotu vo veci rokovať, dohodnúť sa s navrhovateľkou a ak k dohode nedošlo, bolo to pre výšku trov konania, súd nevyhovel. Súd zdôraznil, že nie je možné prihliadať iba na majetkové pomery toho, kto má trovy platiť, ale aj na pomery účastníka, ktorému má byť náhrada trov vyplatená. Významnými z hľadiska dikcie § 150 O. s. p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. Navrhovateľke trovy vznikli tým, že nemala inú možnosť, než obrátiť sa na súd o určenie, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany odporcu je neplatné. Napriek tomu, že vo veci bolo rozhodnuté čiastočným rozsudkom, proti ktorému sa odporca neodvolal a odporca vedel o svojej zákonnej povinnosti zaplatiť navrhovateľke náhradu mzdy za rozhodné obdobie, odporca tak neurobil a ani neuzavrel mimosúdnu dohodu.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby odvolací súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 52,48 eur.

Odporca sa opakovane domáha rozhodnutia, ktorým by súd zohľadnil ako dôvody hodné osobitného zreteľa (ust. § 150 O. s. p.), že odporca je nezisková organizácia - neverejný poskytovateľ sociálnej pomoci, a tiež že odporca mal záujem na urovnaní sporu. Správanie odporcu v súdnom konaní súd nevyhodnotil správne. Spochybňuje aj účelnosť trov konania vynaložených navrhovateľkou.

Odporca pôsobí najmä ako vzdelávacie stredisko, ktoré vzniklo z podnetu ľudí angažujúcich sa v Divadle z Pasáže, pôsobí v oblasti prípravy na samostatný život a moderné vzdelávanie ľudí so zdravotným postihnutím (v súčasnosti je to 14 osôb). Odporca je čiastočne finančne podporovaný z príspevkov a dotácií z Banskobystrického samosprávneho kraja. Ide o financovanie základných prevádzkových a mzdových nákladov. Neustále sa uchádza o finančnú podporu v rôznych grantoch, vypracováva projekty súvisiace s jeho činnosťou. Majetkové pomery odporcu sú závislé od príspevkov osôb, ktoré jeho všeobecne prospešnú činnosť podporujú. Uhradenie trov navrhovateľke by mohlo mať negatívny dopad aj na tretie subjekty, ktorým odporca poskytuje pomoc. Pokiaľ ide o priebeh konania, odporca sa nijako nebránil riadnemu priebehu prvostupňového konania a nespôsoboval prieťahy v konaní. To, že nepodal opravný prostriedok proti čiastočnému rozsudku, možno vnímať ako ústretový krok odporcu k ukončeniu veci, ktorý prejavil aj v mnohopočetných rokovaníach s právnym zástupcom navrhovateľky. Dňa 11.11.2013 zaslal návrh dohody o urovnaní e-mailom na adresu právneho zástupcu navrhovateľky. Dňa 19.11.2013 sa konalo ďalšie stretnutie s navrhovateľkou a jej právnym zástupcom, na ktorom bola prvýkrát po viacerých rokovaníach a po predbežne schválenom znení dohody o urovnaní prezentovaná požiadavka navrhovateľky, aby jej odporca uhradil náklady na právne zastúpenie v celkovej výške 1500,00 eur. Dovtedy komunikácia prebiehala v tom zmysle, že odporca zaplatí navrhovateľke náhradu na trovách konania za 3 úkony právnej služby t.j. cca 300,00 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Nová požiadavka bola zo strany odporcu neprijateľná vzhľadom na charakter jeho činnosti a jeho finančné pomery. Mimosúdna dohoda nebola uzavretá len z dôvodov na strane navrhovateľky. Odporca tiež považuje za neúčelné a nadbytočné tie trovy, ktoré zapríčinila navrhovateľka početnými a opakovanými poradami medzi ňou a jej právnym zástupcom, ako aj opakované rokovania s protistranou, nakoľko ich predmetom nebolo uzavretie dohody o urovnaní. Ak by navrhovateľka s požadovaným znením dohody o urovnaní predstúpila už na prvom rokovaní, všetky ďalšie rokovania a porady by zjavne nemali zmysel, pretože pre odporcu boli požiadavky navrhovateľky neakceptovateľné. Ústretovosť odporcu treba vidieť i v tom, že odporca ešte pred doručením rozsudku súdu prvého stupňa uhradil navrhovateľke súdom určenú sumu v celej výške.

Navrhovateľka sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 220 O. s. p. zmenil. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu nie je dotknutý.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Úspech vo veci, ktorá je predmetom rozhodovania súdu, je tou okolnosťou, ktorá podľa ust. § 142 ods. 1, 2, 3 O. s. p. určuje nárok na náhradu trov. K rozhodovaniu o trovách konania je potrebné zistenie podkladov pre ich priznanie, včítane zistenia, či nie sú u niektorého z účastníkov dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemusí súd výnimočne náhradu trov celkom alebo sčasti priznať (§ 150 O. s. p.). Povinnosť nahradiť náklady konania, stanovená podľa § 142 ods. 1 O. s. p., sa totiž môže v konkrétnom prípade javiť ako neprimeraná tvrdoš. Aj v prejednávanej veci sa odporca už na súde prvého stupňa domáhal, aby súd o trovách konania rozhodol v spojení s ust. § 150 O. s. p.. Okresný súd na základe všetkých skutkových okolností a ich komplexného posúdenia dospel k záveru, že podmienky pre aplikáciu ust. § 150 O. s. p. splnené nie sú, dôvody podrobne uviedol v odôvodnení rozsudku.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd otázku náhrady trov konania náležite a správne právne posúdil. Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, potom jej podľa § 142 ods. 1 O. s. p. prislúcha plná náhrada trov konania. Prvostupňový súd rešpektoval tento základný princíp zásady úspechu vo veci. Rozhodnutie v tejto časti je riadne odôvodnené, v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p., a to aj z hľadiska prípadnej aplikácie ust. § 150 O. s. p., ktorej sa dožadoval odporca na prvostupňovom súde a aj v tomto odvolacom konaní, avšak na základe tých istých dôvodov, ktoré boli známe súdu prvého stupňa v čase jeho rozhodovania. Treba zdôrazniť, že aplikácia ust. § 150 O. s. p. je prípustná len ojedinele, výnimočne, čo vyplýva zo samotnej dikcie tohto ustanovenia.

Na odvolanie odporcu odvolací súd preskúmal výšku súdom prisúdených trov, ktoré sú zhodné zložením a výškou s výškou navrhovateľkou uplatnených trov vo vyúčtovaní doručenom súdu dňa 30.04.2014, z hľadiska ich účelnosti a dospel k záveru, že nie všetky možno považovať za účelne vynaložené v danom konaní.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd aplikoval správny právny predpis, a to vyhlášku MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom tarifná odmena za 1 úkon právnej služby vo výške 71,37 eur je vypočítaná správne (podľa §10 ods. 1 vyhlášky). Ku každému úkonu patrí režijný paušál vo výške 7,81 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

Účelne vynaložené trovy prvostupňového konania sú trovy právneho zastúpenia vo výške 447,22 eur v zložení: 1 úkon príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a)) 71,37 eur, 1 úkon spísanie návrhu na začatie konania dňa 25.04.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) ) 71,37 eur, 1 úkon zastupovanie na pojednávaní pred OS BB dňa 15.08.2013 (§ 13a ods. 1 písm. d) ) 71,37 eur, 1 úkon rokovanie s protistranou dňa 12.09.2013 (§ 13a ods. 2 ods. 2 písm. d) ) 35,69 eur, 1 úkon rokovanie s protistranou dňa 01.10.2013 (§ 13a ods. 2 písm. d)) 35,69 eur, 1 úkon rokovanie s protistranou dňa 15.10.2013 (§ 13a ods. 2 písm. d)) 35,69 eur, 1 úkon zastupovanie na pojednávaní pred OS BB dňa 28.04.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d) ) 71,37 eur. Odmena spolu je 392,55 eur. Režijný paušál (7 úkonov x 7,81 eur) spolu 54,67 eur.

Podľa názoru odvolacieho súdu za neúčelné trovy konania možno považovať opakované porady advokáta s klientkou (navrhovateľkou), a to dňa 20.06.2013 porada kratšia ako jedna hodina (35,69 eur), dňa 14.08.2013 v trvaní jednej hodiny (71,37 eur), dňa 17.09.2013 v trvaní jednej hodiny (71,37 eur), dňa 11.10.2013 v trvaní jednej hodiny (71,37 eur), dňa 25.04.2014 v trvaní jednej hodiny (71,37 eur), vyúčtované právnym zástupcom navrhovateľky podľa § 13a ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. d) (v 1/2) vyhlášky, vzhľadom na skutkovú a právnu náročnosť (zložitost') veci a objektívne reálnu potrebu komunikácie advokáta s klientkou v priebehu konania, a taktiež súd uskutočnenie týchto porád nemal ani nijako preukázané.

Úkon právnej služby spísanie a podanie vyjadrenia vo veci samej dňa 02.08.2013 vo výške 71,37 eur, vyúčtovaný podľa § 13a ods. 1 písm. c), odvolací súd neuznal za účelný z toho dôvodu, že toto podanie právny zástupca navrhovateľky súdu zaslal v reakcii na písomné vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania (k žalobe), pričom obsahom tohto podania navrhovateľky nie sú žiadne iné, nové a pre rozhodnutie súdu významné skutočnosti, než aké navrhovateľ uvádza v návrhu na začatie konania, a na takéto písomné vyjadrenie vo veci (k podanému vyjadreniu odporcu k žalobe) konajúci súd navrhovateľa ani nevyzval.

Úmerne k nepriznaným úkonom právnej služby odvolací súd nepriznal ani režijný paušál.

Pokiaľ odporca namietal účelnosť trov vyúčtovaných ako úkony - rokovania s protistranou (celkom boli vyúčtované trovy za 3 rokovania, po 35,69 eur + režijný paušál po 7,81 eur), výhrady odvolateľa súd neuznal z toho dôvodu, že z obsahu spisu je preukázané, že takéto rokovania medzi účastníkmi boli

vedené, odporca na ne pristúpil a zúčastňoval sa ich, hoci k dohode - mimosúdnemu urovnaniu sporu v konečnom dôsledku nedošlo.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O. s. p., pretože úspech účastníkov bol v odvolacom konaní vyvážený, preto žiadnemu z nich nevzniklo právo na ich náhradu.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.