

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204410  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422204410.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobkyne: A. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., D. 5, zastúpená: W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Česká republika, Z. 9, D. XXXX/XX, proti žalovanému: Reality - Investor, s. r. o., so sídlom Šurany, Cintorínska 1456/2, IČO: 48 281 727, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a určovacia žaloba, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. októbra 2022 č. k. 18C/127/2022-19 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o návrhu žalobkyne v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. 10. 2022 zastavil. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodni ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 3, § 161 ods. 2, § 230 CPS a uviedol, že dňa 24. 10. 2022 bol súdu prvej inštancie doručený návrh určovacej žaloby spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladané opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Nové Zámky, Katastrálnym odborom na LV č. XXX pre kat. územie D. S., ako parcely reg. „C“ č. 293 a č. 294 a zakáže mu nakladať, predať, vymeniť, zastavať tento pozemok. Ako dôvod uviedla, že podľa vyjadrenia pána A., ak dostane kladné rozhodnutie z Krajského súdu v Nitre vo veci sp. zn. 9C 93/2021, tak nemocnú, 91-ročnú vlastníčku vystaňuje trebárs na ulicu, aby nevyprodukovala ďalšie škody. Súd je povinný skúmať procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offa) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. K neodstrániteľným nedostatkom konaní patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (v zmysle ust. § 230 CSP). V zmysle tejto prekážky nemôže sa o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Táto prekážka sa vymedzuje dvoma kritériami, a to: 1/ totožnosťou osôb a 2/ predmetom konania. O totožnosti osôb hovoríme, ak sa na konaní zúčastňujú tie isté osoby - sporové strany, pričom nie je podstatné, či sa vyskytujú v postavení žalobcu alebo žalovaného. Čo sa týka samotného predmetu konania, ide o totožný žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný nárok vyplývať. Súd prvej inštancie vlastným šetrením (§ 186 ods. 1 CSP) zistil, že žalobkyňa podala totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/108/2021-36, t. j. v predmetnej veci. Krajský súd v Nitre rozhodnutím sp. zn. 25Co/55/2022- 56 zo dňa 08. 06. 2022 predmetné rozhodnutie sp. zn. 13C/108/2021-36 potvrdil. Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa v uvedenom konaní dňa 15. 12. 2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu (mierna odlišnosť formulácie petitov je v daných ohľadoch nepodstatná). Svoj návrh opierala o rovnaké skutkové tvrdenia, ktoré sú uvádzané aj v návrhu podanom dňa 24. 10. 2022. V predmetnom konaní žalobkyňa opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opakovane opiera svoje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia o skutočnosti, ktoré uviedla aj v skoršom návrhu. Po preskúmaní obsahu opätovného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie za to, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne

rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/108/2021-36 zo dňa 29. 03. 2022 v spojení s rozhodnutím Krajského sudu v Nitre sp. zn. 25Co/55/2022-56, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 07. 2022, v ktorom bol návrh zamietnutý, pričom od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými navrhovateľka odôvodňuje aj svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu, pričom o týchto dôvodoch a skutkových okolnostiach mal súd prvej inštancie vedomosť, resp. tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tu zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobkyňa z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie po vydaní skoršieho uznesenia súdu domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa a uviedla, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, ktorým súd nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Je to súčasť určovacej žaloby, aby súd ochránil predmet súdneho sporu. Súd nesprávne posúdil obsah určovacej žaloby. Očividne od 01. 10. 2002 sa jedná o neplatný právny úkon, všetko je v príčinnej súvislosti je neplatný právny úkon, toto je nový skutok, ktorý súd účelovo obchádza. Jedná sa o neplatnosť celého súdneho konania a rozhodnutia vo veci 4C 129/2002. Všetko je v príčinnej súvislosti s týmto konaním a po ňom, vzniklo na podklade tohto nezákonného a neplatného rozhodnutia vo veci 4C 129/2002, a to i vlastníctvo žalovaného na nehnuteľnosti na LV č. XXX, lebo vzniklo na podklade vytvorenej právnej vady zákona § 230 CSP. Dohoda o vysporiadaní spoluvlastníckych podielov na domovej nehnuteľnosti v D. S., na LV XXX bola právoplatne ukončená 16. 09. 1977, po tomto dátume sa vysporiadanie spoluvlastníckych podielov na domovej nehnuteľnosti nemôže znovu prejednávať a rozhodnúť. Postup, ktorý zvolil OS NZ, že právoplatne ukončenú vec znovu prejednával a v tejto veci i znovu rozhodol, je nezákonný, neplatný. Z uvedených listín by mal súd už konečne pochopiť, že bol OS NZ vyprodukovaný neplatný právny úkon, ktorý ničí život jeho matke (žalobkyňa), ktorá má byť vystavovaná bez náhrady na ulicu. Žiadal odvolací súd, aby vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 CSP, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podaním zo dňa 19. októbra 2022 spoločne s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Nové Zámky, Katastrálnym odborom na LV č. XXX pre kat. územie D. S. ako parcely reg. „C“ č. 293 a č. 294 a zakáže mu nakladať, predať, vymeniť, zastávať tento pozemok. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36 a rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. júna 2022 č. k. 25Co/55/2022-56 následne rozhodol napadnutým uznesením.

5. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Zásada „ne bis in idem“, t. j. nie dva krát o tom istom, je vyjadrením ústavnoprávneho hľadiska princípu právnej istoty, ktorý je integrálnou súčasťou princípu právneho štátu inštitucionalizovanom v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Explicitným vyjadrením zásady „ne bis in idem“ v civilnom resp. sporovom konaní (CSP) je právny inštitút prekážky litispendencie (§ 159 CSP) a inštitút prekážky „res iudicata“, t. j. prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP).

11. V zmysle § 161 ods. 1 CSP je súd povinný prihliadať v každom štádiu konania na splnenie zákonom ustanovených procesných podmienok konania na to, aby súdne konanie mohlo začať, a aby v ňom mohol súd vec prejednať a rozhodnúť. V prípade nedostatku procesných podmienok konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či je nedostatok podmienok konania odstrániteľný alebo neodstrániteľný. Medzi procesné podmienky sa kategorizuje aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci „res iudicata“, ktorá je vyjadrením tzv. materiálnej právoplatnosti rozhodnutia, ktorou sa rozumie jeho záväznosť a nezmeniteľnosť, a ktorá sa prejavuje ako prekážka brániaca novému prejednaniu veci, t. j. prekážka veci právoplatne rozhodnutej, a ktorá je považovaná za neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania podľa § 161 CSP, ktorý má za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej ale musí konanie obligatórne zastaviť podľa § 161 ods. 2 CSP.

12. Prekážka „res iudicata“ zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vymedzuje dvoma kritériami, a to totožnosťou subjektov konania (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. Tieto podmienky musia byť naplnené kumulatívne, aby mohol súd prijať záver, že nastala prekážka právoplatne rozhodnutej veci. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní sa má rozhodovať o tom istom predmete konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté medzi totožnými subjektmi konania (sporovými stranami). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku a právneho dôvodu). Pre posúdenie prípustnosti aplikácie prekážky „res iudicata“ nie je relevantné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. Totožnosť subjektov konania (sporových strán) je naplnená, ak sa konanie týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán sporu, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. Pritom nie je relevantné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie, t. j. či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného (rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 104/2007 zo dňa 17. apríla 2008, sp. zn. 5 Cdo 94/2009 zo dňa 15. apríla 2010, sp. zn. 5 Cdo 120/2009 zo dňa 13. októbra 2010, sp. zn. 5 Cdo 280/2010 zo dňa 20. októbra 2011, 6Sžo/7/2015 zo dňa 30. marca 2016).

13. Odvolací súd, po oboznámení sa s obsahom predmetného spisu, ako aj s priloženými rozhodnutiami, t. j. rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. júna 2022 č. k. 25Co/55/2022-56, dospel k rovnakému záveru, ako aj súd prvej inštancie (bod 8. a 9. odôvodnenia napadnutého uznesenia), že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 19. októbra 2022 domáhala na rovnakom skutkovom základe, ako bol vymedzený aj v konaní, resp. rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 8. júna 2022 č. k. 25Co/55/2022-56 dňa 4. júla 2022, nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, pričom od momentu právoplatnosti tohto rozhodnutia o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. marca 2022 č. k. 13C/108/2021-36) nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Zároveň bola naplnená aj podmienka totožnosti subjektov konania.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ak súd prvej inštancie dospel k záveru o totožnosti skutku a subjektu medzi prejednávaným návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a

návrhom žalobkyne zo dňa 15. decembra 2021 v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, v zmysle čoho došlo k založeniu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, na základe čoho konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, je jeho rozhodnutie vecne správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže sa odvolací súd s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie stotožňuje, na tieto podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).