

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16EK/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123200610
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123200610.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739, proti povinnému: M. X., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. XX, XXX XX X., o vymoženie 2296,93 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 21.12.2022, domáhal od povinného vymoženie 2296,93 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 10C/447/2015 zo dňa 11.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.04.2016 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu nasledovné prílohy a to: exekučný titul, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k nemu, Plnomocenstvo zo dňa 01.10.2020, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015, spolu s prílohou identifikujúcou pohľadávku proti povinnému, Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro č. 40956197 zo dňa 08.11.2011, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Výpis z pôžičkovej karty Quatro, Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 03.10.2012, Výzvu na splnenie dlhu pred začatím exekúcie zo dňa 05.12.2022. Súd pri rozhodovaní o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vychádzal z vyššie uvedených príloh predložených súdu v ich elektronickej podobe.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

10. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

11. Súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že exekučný titul bol vydaný v základnom konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 10C/447/2015 v prospech žalobcu ktorým je obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „žalobca“) a v neprospech žalovaného, ktorým je povinný v tomto exekučnom konaní. Ďalším preskúmaním exekučného titulu bolo zistené, že konajúci súd uložil žalovanému (povinnému v exekučnom konaní) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2296,93 EUR s prísl. .

12. Návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 21.12.2022 podal oprávnený, ktorým je obchodná spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, ktorý v časti H) Vyhlásenia a návrh - neuviedol skutočnosti týkajúce sa právneho nástupníctva osoby uvedenej v exekučnom titule na strane žalobcu. Po preskúmaní spisového materiálu súd v exekučnom konaní zároveň konštatoval, že oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu predložil spolu s návrhom na vykonanie exekúcie Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015 spolu s jej prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku proti povinnému.

13. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný

titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12.09.2012).

14. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

15. Ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinností (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

16. Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 01.10.2015 medzi VÚB, a. s., ako postupcom a oprávneným ako postupníkom vyplýva podľa bodu 2.1., že predmetom tejto zmluvy je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými vrátane ich zabezpečenia na postupníka a záväzok Postupníka zaplatiť za postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu Kúpnu cenu. Podľa bodu 3.1. zmluvy o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia je istina úveru, poplatky a príslušenstvo (úroky, úroky z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pokuty) postupcových pohľadávok voči dlžníkom postupcu uvedených v zozname pohľadávok. Podľa bodu 3.3. zmluvy o postúpení pohľadávok odo dňa účinnosti podľa podmienok ustanovených v tejto zmluve postupca postupuje na postupníka pohľadávky uvedené v zozname pohľadávok a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok. Podľa bodu 1. zmluvy o postúpení pohľadávok, deň účinnosti znamená deň, kedy bola uhradená celá Kúpna cena, pričom každá platba Kúpnej ceny sa považuje uhradenú dňom jej pripísania na účet. Podľa bodu 3.4 zmluvy o postúpení pohľadávok celková výška postupovaných pohľadávok podľa tejto zmluvy k rozhodujúcemu dňu je uvedená v odovzdanom nosiči podľa prílohy 1 - preberací a odovzdávací protokol, ktorý obsahuje dáta o pohľadávkach a ich zabezpečení aktuálne ku dňu 01.10.2015. Podľa bodu 3.5 zmluvy o postúpení pohľadávok pre vylúčenie pochybností veriteľom pohľadávok uvedených v zozname pohľadávok zostáva až do dňa účinnosti postupca. Podľa čl. 3.7 zmluvy o postúpení pohľadávok postupník je povinný zaplatiť kúpnu cenu na účet do 20 dní odo dňa podpisu zmluvy v celosti.

17. V tomto bode po preskúmaní spisového materiálu bolo možné konštatovať, že oprávneným predložená zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou oprávnený preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu na vymoženie nároku deklarovaného exekučným titulom bola uzatvorená dňa 01.10.2015, keď zmluvné strany opatrili túto zmluvu vlastnoručnými podpismi, a zároveň nadobudla účinnosť podľa čl. 3. 7 tejto zmluvy v lehote 20 dní od podpisu tejto zmluvy. Súd mal za preukázané, že zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k prevodu pohľadávky evidovanej voči povinnému zo žalobcu na oprávneného, nadobudla účinnosť v čase pred vydaním exekučného titulu v rámci základného konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 10C/447/2015. Exekučný titul bol vydaný v prospech

žalobcu, ktorý je v ňom uvedený, v čoho dôsledku je zrejmé, že v základnom konaní nebolo prihladené na zmenu veriteľa v zmysle predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, a to napríklad aj formou vydania uznesenia o pristúpení účastníka do konania.

18. Súd v exekučnom konaní dňa 04.01.2023 vyzval v lehote 10 pracovných dní oprávneného prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v časti H) Vyhlásenia a návrh - Oprávnený/povinný je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule - vykonal opravu návrhu na vykonanie exekúcie a uviedol rozhodujúce skutočnosti ohľadom prevodu pohľadávky z exekučného titulu a to najmä nie výlučne dátum nadobudnutia účinnosti postúpenia podľa predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015, a to pre absenciu tejto relevantnej informácie o prevode pohľadávky evidovanej voči povinnému z pôvodného veriteľa, ktorým je obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., na postupníka, ktorým je oprávnený v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku oprávnený nesplnil obligatórnu povinnosť podľa § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku. S uvedeným súd vyzval aj na predloženie podporných listín v zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku. Výzva súdu bola doručená právnemu zástupcovi dňa 13.01.2023. Stanovená lehota uplynula dňa 27.01.2023. Oprávnený nevykonal opravu v časti H) a neodstránil rozpor návrhu s § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku a § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku.

19. K uvedenému je potrebné dodať, že k prevodu alebo prechodu práva a povinnosti z exekučného titulu môže dôjsť len po vzniku tohto exekučného titulu, a preto súd v exekučnom konaní nemôže akceptovať prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, ku ktorému došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie a pasívnej vecnej legitímácie v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Pochybenie v základnom konaní, v ktorom bol nesprávne určený okruh účastníkov, resp. nebol rešpektovaný prevod alebo prechod práva alebo povinností na nový subjekt, nemožno naprávať v exekučnom konaní na podklade návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „Oprávnený“, podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku nie je oprávnenou osobou požadovať vymoženie nároku priznaného exekučným titulom. Pri vymáhaní nároku deklarovaného exekučným titulom je v tomto prípade oprávneným len žalobca, ktorý je v ňom uvedený. Súd zároveň po preskúmaní spisového materiálu mal za preukázané, že oprávnený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie nepredložil súdu akýkoľvek listinný dokument, ktorým by preukázal, že by po vzniku exekučného titulu došlo k prevodu alebo prechodu práv z pôvodného žalobcu na oprávneného v tomto exekučnom konaní, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 36 ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe uvedeného súd dospel k právnemu záveru, že oprávnený nie je právnym nástupcom osoby žalobcu v exekučného titulu.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, § 48 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

25. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 153,97 EUR za zaplatený súdny poplatok. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.