

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010220
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010220.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Mgr. Ľudmily Báľentovej a Kataríny Mokošovej v trestnej veci proti obž. U. F., nar. XXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e s a :

- výrok o vine zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.06.2014 sp. zn. 3T/38/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2014 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad;

obžalovaný

U. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom F. č. XXXX/X,
Z., t.č. ÚVTOS G.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 27.01.2012 v Topoľčanoch na ul. Škultétyho č. 5 uzatvoril s podnikateľským subjektom AZ pôžičky, Ľubica Valná Ľubiť, IČO: 34669159, Čeladince 168 zmluvu o bezúčelovom úvere č. 22A/2012, na základe ktorej mu bol poskytnutý a vyplatený úver vo výške 990,-Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 12-tich mesačných splátkach vo výške 125,67 Eur, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 495,20 Eur, k čomu predložil aj tlačivo „Potvrdenie zo sociálnej poisťovne“ zo dňa 27.1.2012, s týmto nepravdivými údajmi, hoci vedel, že sa táto skutočnosť nezakladá na pravde, keďže bol poberateľom dávky sociálnej pomoci, čím spôsobil poškodenému subjektu Ľubica Valná Ľubiť, IČO: 34669159, Čeladince 168 škodu vo výške 1518,04 Eur,

v presne nezistenom čase dňa 07.03.2012 v Hlohovci, SNP 9, v pobočke Československej obchodnej banky a.s. vylákal od Československej obchodnej banky a.s. úver v celkovej výške 4000,-Eur a to tak, že uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 004756541R a úver sa zaviazal splatiť v 60 mesačných anuitných splátkach po 111,50 Eur, prvá splátka splatná 25.04.2012 a posledná mala byť splatená 25.03.2017, pričom svoj príjem preukázal falošným rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 08.12.2011 o zvýšení výsluhového dôchodku na 506,60 Eur mesačne, pričom Sociálna poisťovňa nie je platiteľom výsluhových dôchodkov a uhradil len jednu splátku v celkovej sume 11,50 Eur, čím spôsobil spoločnosti Československá obchodná banka a.s. škodu v celkovej výške 4655,03 Eur,

t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil ním väčšiu škodu,

tým spáchal :

pokračovací zločin úverového podvodu § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá :

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Československá obchodná banka a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 368 541 40 so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na U. F., nar.XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 15. októbra 2014 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný súdmi Slovenskej republiky. Za posledných 10 rokov bol 7 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/82/2004 doručeného obžalovanému dňa 16.08.2004 pre spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin krádeže, podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247 ods. 2 písmena a) Trestného zákona bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu do druhej nápravno-výchovnej skupiny, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. NM1T/294/2001 zo dňa 27.04.2006 právoplatným dňa 27.04.2006 bol

uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods.1, ods.2 písmena a) Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/82/2004, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2008 sp. zn. 0T/17/2008 bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 212 písmeno a) Trestného zákona za prečin krádeže, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do stredného stupňa stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.01.2010 sp. zn. 1T/120/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2010 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov ktorý mu súd podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2009 zo dňa 12.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/6/2013 zo dňa 22. 1. 2013 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany spisová značka 1T/120/2009 zo dňa 27.01.2010 v trvaní 12 mesiacov vykoná. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 9T/68/2010 doručeným obžalovanému dňa 21.05.2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.03.2013 sp. zn. 9T/68/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.09.2013 sp. zn. 3Tos/151/2013 , ktorý nadobudol právoplatnosť 24.09.2013 bolo vyslovené že obžalovaný Slezák za neosvedčil skúšobnej dobe a trest, ktorý mu bol uložený vo výmere 6 mesiacov vykoná, na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava doručeným obžalovanému Slezákovi dňa 14.10.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. 10. 2011. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.6.2014 sp. zn. 3T/38/2014 bola schválená dohoda o vine a treste a obžalovaný Slezák bol uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písmena a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/38/2014 bolo zistené, že skutku sa obžalovaný dopustil dňa 07.03.2012 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením OR PZ Odboru kriminálnej polície Trnava ČVS: ORP-1502/OEK-TT-2012 zo dňa 11.03.2013. Podľa evidencie priestupkov má obžalovaný dva záznamy. Obvodným úradom Trnava sp.zn. A/2011/14111 mu bola podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990Zb.z. uložená pokuta vo výške 30Eur za priestupok voči majetku, ktorého sa dopustil dňa 5.08.2011 a rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trnava mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20Eur dňa 20.03.2013 podľa § 47 ods. 1 písm. d) zák.č. 372/1990Zb.z. za priestupok proti verejnému poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava bol obžalovaný naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 04.02.2013 do 26.01.2014. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov oznámil, že obžalovaný nastúpil výkon trestu dňa 21.01.2014, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, k príslušníkom sa správa slušne. Nebol disciplinárne potrestaný a ani odmenený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na oboznámený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/38/2014 súd zistil, že obžalovaný sa dopustil skutku dňa 07.03.2012 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením OR PZ Odboru kriminálnej polície Trnava ČVS: ORP-1502/OEK-TT-2012 zo dňa 11.03.2013. Skutku v tomto konaní sa obžalovaný dopustil dňa 27.01.2012 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením OR PZ Odboru kriminálnej polície Topoľčany ČVS: ORP-172/VYŠ-TO-2014 zo dňa 28.05.2014. Vzhľadom ku tomuto, nakoľko súd odcudzoval obžalovaného za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok (Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/38/2014 zo dňa 26.06.2014), ktorý už nadobudol právoplatnosť (dňa 26.06.2014), zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine spáchanom v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 26.06.2014 sp.zn. 3T/38/2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval - tak v prípravnom konaní i v súdnom konaní. Z priťažujúcich okolností taxatívne vymenovaných v ustanovení § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú pod písmenom m) - bol už za trestný čin odsúdený.

Súd u obžalovaného nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmena e) Trestného zákona, že spáchal trestný čin pod nátlakom odkázanosti alebo podriadenosti, nakoľko nebolo v konaní preukázané a nebol produkovaný zo strany obžalovaného žiaden dôkaz, ktorý by preukázal, že by obžalovaný bol na K. V., ktorá podľa jeho tvrdenia mala zabezpečiť falzifikát potvrdenia sociálnej poisťovne, pod vplyvom odkázanosti, alebo podriadenosti v záujme tejto osoby, že by táto závislosť vyplývala z rodinných alebo obdobných vzťahov a podriadenosť napr. z pracovného pomeru.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, páchatel sa potrestá odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Podľa § 41 ods. 3 vety druhej Trestného zákona, súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhoduje o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V skoršom rozhodnutí Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/38/2014 zo dňa 26.06.2014 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne. Vzhľadom ku citovanému ust. § 41 ods. 3 trestného zákona, keďže trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom bol uložený obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Poškodenú spoločnosť Československú obchodnú banku a.s. súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko nebol podľa výsledku dokazovania podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potrebu náhrady škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.