

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/192/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413217848  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413217848.2

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: P. P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., S. XX proti odporkyni: Z. M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T., R. X o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáha voči odporkyni ochrany osobnosti a to jednak písomného ospravedlnenia spôsobom a v rozsahu uvedenom v petite návrhu, ako aj náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 150 000,- eur. Navrhovateľ poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých odporkyňa mala v roku 2010 podať na navrhovateľa oznámenie, že ním mala byť dňa 17.04.2010 napadnutá, no v konečnom dôsledku bola vec postúpená Obvodnému úradu Nové Zámky na priestupkové konanie, ktoré však malo byť zastavené z dôvodu, že nebolo preukázané spáchanie skutku, ktorý bol kladený za vinu (rozhodnutie Obvodného úradu Nové Zámky o zastavení konania o priestupku A/2010/01493 zo dňa 29.06.2010, právoplatné 27.07.2010). Napriek uvedenému priestupkovému konaniu mala byť navrhovateľovi právoplatným predbežným opatrením tunajšieho súdu 13C 92/2010 - 26 zo dňa 22.04.2010 uložená povinnosť, aby nevstupoval na nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú na ulici Trávna 3 v Nových Zámkoch a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci o vypratanie nehnuteľnosti vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 13C 92/2010. Odporkyňa mala podľa navrhovateľa neoprávnene zasiahnuť do jeho práva na ochranu osobnosti, do práva na ochranu súkromia, cti a vážnosti jeho osoby.

Dňa 10.09.2013 navrhovateľ prevzal výzvu tunajšieho súdu 10C 192/2013-8 zo dňa 31.07.2013, ktorou mu bolo uložené, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 4 566,- eur.

Dňa 20.09.2013 navrhovateľ predložil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/192/2013-28 zo dňa 27.01.2014 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre 8Co/250/2014-59 zo dňa 30.04.2014 navrhovateľovi súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Dňa 24.09.2014 navrhovateľ opätovne prevzal výzvu tunajšieho súdu 10C192/2013-8 zo dňa 31.07.2013, ktorou mu bolo uložené, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 4 566,- eur.

V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 10 odsek 1 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil ani po uplynutí stanovenej lehoty, o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený a súd vo veci samej ešte konať nezačal. Výška súdneho poplatku za návrh predstavuje 4 566,- eur, podľa položky 7b písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.