

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011614  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011614.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému S. C., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. C. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 1Pv 30/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: S. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom R.,  
N. XX, prechodne bytom R., D. XX,  
zamestnaný G. S., C. V., R. ako  
robotník,

je v i n n ý , ž e

dňa 12.01.2014 v čase o 00.15 h v Trnave na ulici T. E. bol hliadkou PMJ KR PZ Trnava vyzvaný na preukázanie sa preukazom totožnosti v zmysle zákona o policajnom zbore, tento však obvinený nemal u seba, nevedel hodnoverným spôsobom preukázať svoju totožnosť, preto bol v čase o 00.20 h dňa 12.01.2014 predvedený do budovy KR PZ PMJ Trnava, kde mu bola vykonaná bezpečnostná prehliadka v zmysle § 22 ods. 1 Zákona o PZ, pri ktorej dobrovoľne vydal papierovú skladačku s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorá obsahovala 55 mg kryštalického materiálu s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamín vo forme voľnej bázy, čo zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, pričom látka metamfetamín je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 06.08.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. C..

Obvinený S. C. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený S. C. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 08.08.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným S. C..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/101/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 14.10.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 14.10.2014 obvinený Q. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. C. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 14.10.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).