

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209436
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209436.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s. r. o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R.. B. XXXX/X, XXX XX K., občan SR, zastúpený opatrovníkom: M. C.Á., súdna tajomníčka Okresného súdu K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Hlas spotrebiteľa, o. z., Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, zastúpený: JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemce, Nemčianska cesta 180/25, Banská Bystrica, o zaplatenie sumy 427,81 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 14. 10. 2011 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, o. z. so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2 sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23. 05. 2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 427,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 14. 10. 2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. 1307101 a zmluvy č. R. vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby a k SIM kartám boli priradené telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. S poukazom na dodatky k zmluvám, kde bola uzavretá dohoda o zmluvnej pokute, navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 bol v tejto časti dodatok označený ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa v navrhovanom súdnom konaní navrhovateľ domáha sumy vo výške 211,00 € a 41,00 € titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa po dobu viazanosti a za tieto platiť a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 225,49 € za fakturované obdobie 5 až 8/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku navrhovateľ pohľadávku vo výške 49,68 € odpísal a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Zvyšok dlhu odporca neuhradil. Keďže je odporca v omeškaní s plnením peňažného dlhu,

navrhovateľ si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania od 14. 10. 2011, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

Odporca má evidovaný trvalý pobyt vo K., R.. B. X. Šetrením OO PZ Zvolen bolo zistené (čl. 66), že odporca sa na uvedenej adrese dlhšiu dobu nezdržiava. Z iných dostupných evidencií nebol zistený súčasný pobyt odporcu. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods.2, 6 O. s. p. v konaní ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe M. C. - súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen a to uznesením č. k. 18C 81/2013-73 zo dňa 11. 06. 2014.

E-mailovým podaním zo dňa 14. 07. 2014 oznámil vstup do konania Vedľajší účastník na strane odporcu a to Hlas spotrebiteľa, o. z., ktorý je občianskym združením založeným za účelom ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov v súlade so Zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol oznámený ostatným stranám, ktoré nenamietli jeho vstup do konania.

Na pojednávaní navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu na zaplatenie istiny vo výške 427,81 € s príslušenstvom, ktoré pozostáva z pohľadávky za neuhradené služby vo výške 175,81 € a náhrady škody vo výške 252,00 € spolu s príslušenstvom.

Podľa Zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXXXX zo dňa 14. 04. 1998 (čl. 17), uzavrel navrhovateľ (ešte pod pôvodným obchodným menom Globtel GSM, a. s. Bratislava) s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytovať odporcovi služby v užívateľskom programe Globtel 50 a bolo mu pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 16. 03. 2010 bol účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého podľa čl. 1, bod 2, bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia typu Nokia 6600i slide black za dohodnutú kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 9,00 € s DPH. Uvedený Dodatok bol uzavretý v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Výmeny 2010“. V čl. 2, bod 2, písm. a/ sa odporca zaviazal, že je povinný počas doby viazanosti mať na SIM karte aktivované a užívať služby v súlade s týmto Dodatkom a to v takom účastníckom programe, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 €. V čl. 2, bod 3, sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov okrem iného podľa písm. c/, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť, alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. 2, bod 5, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 300,00 € v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedeného v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku). Právo na zmluvnú pokutu vzniká podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Súčasťou tohto Dodatku bola tiež Príloha č. 1, ktorá obsahuje bonusy ponuky „Výmeny 2010“ zo dňa 01. 02. 2010.

Podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 19. 12. 2009 (čl. 8), bol medzi účastníkmi dojednaný záväzok navrhovateľa, poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Štart so službou Roaming - s blokováním prichádzajúcich hovorov v Roamingu k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, k telekomunikačnému zariadeniu Huawei E1752 USB modem, ASUS PRO5DIJ SX125. Dňa 19. 12. 2009 bol uzavretý Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého podľa čl. 1, bod 1, bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný Orange Internet Štart a podľa čl. 1, bod 2, predaj koncového telekomunikačného zariadenia typu Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu so zľavou zo spotrebiteľskej ceny vo výške 19,00 € a notebook zn. Asus PRO5DISX125 za kúpnu cenu so zľavou z ich spotrebiteľskej ceny vo výške 405,00 € s DPH. Podľa čl. 1, bod 4, si strany dohodli, že navrhovateľ zabezpečí odporcovi možnosť získať od tretej osoby úver na zakúpenie notebooku vo výške rovnajúcej sa rozdielu kúpnej ceny a akontácie, ktorú zaplatil účastník. Účastník uzavrie s treťou osobou písomnú zmluvu, predmetom ktorej bude poskytnutie úveru na kúpu notebooku, v takom prípade je účastník povinný uhradiť podniku len časť kúpnej ceny notebooku rovnajúcu sa výške akontácie, pričom zvyšnú časť kúpnej ceny notebooku uhradí za účastníka partner (tretia osoba poskytujúca úver). Účastník je povinný splátky úveru uhrádzať tretej strane prostredníctvom navrhovateľa, na účet navrhovateľa, ktorý zabezpečí zaplatenie splátky tretej strane a to na základe vyúčtovania splátky obsiahnutej vo faktúre, v ktorej sa vyúčtujú tiež ceny za služby. Účastník je povinný uhrádzať splátky úveru spolu s cenou služieb.

V čl. 2, bod 2, sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti stanovená v bode 2.3 tohto článku na 36 mesiacov, bude mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program služby Mobilný Orange Internet, u ktorého výška mesačného poplatku vrátane DPH je stanovená prinajmenšom na sumu 16,56 €. V čl. 2, bod 3, sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti podľa písm. c/, sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. 2, bod 5, pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3, 2.4 alebo 2.13 (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby a iné), bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 €. Súčasťou Dodatku bola Príloha č. 1, bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-Q1“ zo dňa 06. 11. 2009.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 27) boli odporcovi vyúčtované služby k telefónnemu číslu 0917 393581 za obdobie máj až jún 2011, ako aj splátka pôžičky v celkovej sume 23,80 €, splatná 01. 06. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 28) boli odporcovi vyúčtované služby k telefónnemu číslu 0905 420 761 za obdobie máj až jún 2011, ako aj poplatok za obnovu kreditu s paušálom vo výške 25,00 € bez DPH v celkovej sume 64,63 € s DPH, splatná dňa 01. 06. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola odporcovi vyúčtovaná upomienka vo výške 1,33 €, splatná 01. 06. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 30) boli odporcovi vyúčtované služby za internet vrátane splátky pôžičky za obdobie 6 až 7/2011 v celkovej sume 23,80 €.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 31) boli odporcovi vyúčtované služby volaní za obdobie 6 až 7/2011, ako aj poplatok za odblokovanie vo výške 3,3194 € a to v celkovej sume 38,45 €, splatná dňa 01. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za upomienku 1,33 €, splatná dňa 01. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 32) bol odporcovi vyúčtovaný mesačný poplatok za internet a splátka pôžičky za obdobie 7 až 8/2011 v celkovej sume 23,80 €, splatná 30. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 33) boli odporcovi vyúčtované služby mobilného telefónu za obdobie 7 až 8/2011 v celkovej sume 35,06 €, splatná 30. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za upomienku 1,33 €, splatná dňa 30. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za odpojenie 3,98 €, splatná 30. 08. 2011.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 21 až 23), čl. 2, bod 1, je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti o nich upravuje zmluva Všeobecné podmienky a Cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžných služieb v celkovej sume 225,49 €. Zároveň ho upozornil na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 631,94 €, t. j. celý dlh činil 857,43 €, ktorý žiadal zaplatiť do 13. 10. 2011.

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podal k návrhu navrhovateľa písomné stanovisko a uviedol, že ako vedľajší účastník vstupuje do konania na podporu odporcu len v rozsahu žalovanej náhrady škody vo výške 252,00 € a v tomto rozsahu podal svoje písomné vyjadrenie. Poukázal na to, že postupom navrhovateľa dochádza zjavne k obchádzaniu zákona. Tak, ako sám navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal, rozsudkami viacerých súdov bola vyhlásená zmluvná pokuta obsiahnutá v dodatkoch k zmluvám za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V ďalšom bolo podrobne rozobraté, prečo je uvedená zmluvná podmienka absolútne neplatnou. Navrhovateľ uplatnený nárok na náhradu škody odôvodňuje aj tým, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenia a mobilný telefón za akciové ceny, pričom cenové rozdiely medzi predajnou cenou a maloobchodnou cenou majú predstavovať škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporca počas celej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu, riadne neplnil svoje povinnosti riadne a včas plniť cenu za poskytnuté služby. Vedľajší účastník vyslovil názor, že účastníci zmluvy v rámci dodatkov sa dohodli na cene predmetu kúpy, čo môže súvisieť s obchodnou taktikou navrhovateľa, ktorej cieľom je získanie maximálneho množstva zákazníkov. Kúpna zmluva, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia, bola včlenená do dodatkov k zmluvám o pripojení a nadobudla platnosť podpisom dodatkov zmluvnými stranami a zavŕšená zaplatením kúpnej ceny a odovzdaním predmetného mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia odporcovi. Od uvedenej kúpnej zmluvy je však potrebné odlišovať záväzok odporcu - zotrvať v zmluvnom vzťahu s dodávateľom po dohodnutú dobu a v rámci tejto doby si plniť svoje zmluvné povinnosti. Nie je zrejmé, aký je príčinný vzťah medzi škodou vzniknutou nezaplatením telekomunikačných služieb a škodou, ktorá mala vzniknúť na telekomunikačnom zariadení rozdielom akciovej a štandardnej ceny. Nemožno tiež vylúčiť situáciu, že aj pri riadnom trvaní zmluvného vzťahu povedzme len v dobe 6 mesiacov, odporca za uvedené obdobie intenzívne využíva telekomunikačné služby a zaplatí sumu oveľa vyššiu ako iný užívateľ platiaci len štandardné mesačné poplatky a tým aj sumu podstatnej vyššiu ako je navrhovateľom stanovená cena mobilného telefónu či telekomunikačného zariadenia. Rovnako pri vyčíslení škody navrhovateľ nezohľadňuje po aký čas užívateľ - spotrebiteľ uhrádza všetky paušálne poplatky riadne a včas. Vedľajší účastník je potom toho názoru, že navrhovateľovi nevznikla škoda, keď na zľavnenej cene mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia sa s odporcom dohodol a odporca túto cenu riadne uhradil. Navyše navrhovateľ nezohľadnil skutočnú hodnotu mobilného telefónu alebo telekomunikačného zariadenia v čase porušenia zmluvných povinností, dobu riadneho trvania záväzkového vzťahu, výšku plnenia, ktoré odporca počas zmluvného vzťahu riadne uhrádzal, služby, ktoré mu boli za toto obdobie poskytnuté a následky porušenia zmluvných povinností na navrhovateľa.

Žalovaný zmluvný vzťah súd posudzoval na základe ustanovenia § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., podľa ktorého zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto na právny vzťah medzi účastníkmi konania aplikoval ustanovenia Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky k dátumu splatnosti poslednej faktúry bola vo výške 1,50 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný. Navrhovateľ svoj návrh v časti nároku na zaplatenie sumy 252,00 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporcom tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil, pretože riadne a včas neplatiť cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktuálnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporca porušil povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sám vypovedal, odstúpil od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenil účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporcu došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazal v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednávacom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 252,00 € ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú ju odporca získal za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a

povinnosti medzi navrhovateľom a odporcom pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporcovi poskytol pri predaji mobilného telefónu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej ceny došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporcovi predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporca riadne zaplatil dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporcu vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok z tohto titulu a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporcu uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti ale len a len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporcom a poskytol mu zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporcu za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporcu, súd jeho návrh v časti o zaplatenie sumy 252,00 € s prísl. zamietol.

V ďalšej časti si navrhovateľ uplatňoval nároky na zaplatenie ceny poskytnutých služieb. Súd po preskúmaní predložených faktúr konštatoval, že okrem poplatkov za poskytované služby navrhovateľ vyúčtoval faktúrou z čl. 28 poplatok za obnovu kreditu s paušálom vo výške 25,00 € bez DPH. Uvedenú výšku poplatku však súd nemal za preukázanú, nakoľko sa nenachádzal v Cenníku doloženom navrhovateľom. Súd preto z predmetnej faktúry odrátal predmetný poplatok, kedy cena služieb potom činila 33,86 € a k tomu DPH 20 % činilo 6,77 €, potom z predmetnej faktúry súd uznal sumu v celkovej výške 40,63 €. Rovnako pri faktúre čl. 31 okrem služieb vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za odblokovanie SIM karty vo výške 3,3194 € bez DPH, pričom rovnako v predloženom Cenníku sa poplatok za uvedenú službu nenachádzal. Preto súd odpočítal tento poplatok od predmetnej faktúry, ktorej výška potom činí po započítaní DPH 34,46 €. Na základe takejto úpravy potom celková suma faktúr činila 189,52 €. V návrhu navrhovateľ uvádzal, že z pohľadávky vyčíslenej žalovanými faktúrami odpísal sumu 49,68 € a hoci neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k odpísaniu časti pohľadávky, súd tento odpis zohľadnil a potom priznal navrhovateľovi celkovú dlžnú sumu vo výške 139,84 € (189,52 € - 49,68 €). Vo zvyšnej časti jeho návrh spolu s príslušenstvom ako nedôvodný a nepreukázaný súd zamietol.

K istine patrí navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z priznanej sumy od 14. 10. 2011 až do zaplatenia. Súd konštatoval, že pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nezaplatené služby

ako celok, posledná splatnosť priznanej faktúry bola dňa 30. 08. 2011, kedy výška úrokov ECB bola 1,5 %, čo po zvýšení o 8 percentuálnych bodov činí 9,50 %. Preto patrí navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania od uplatneného dátumu, ktorý určil ako poslednú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy odporcovi v poslanom pokuse o pokonávku.

Súd na základe uvedeného zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % od 14. 10. 2011 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy viac úspechu mal odporca a preto by mu patrila pomerná náhrada trov konania. Odporcovi však v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva. Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník na strane odporcu a to trovy právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil s poukazom na to, že ako vedľajší účastník vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na náhradu škody s príslušenstvom v sume 252,00 €. Vyčíslil si odmenu za dva úkony právnej pomoci po 24,90 € (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné vyjadrenie), režijný paušál 2x po 8,04 €, čo spolu činí 65,88 €. Pri posudzovaní náhrady trov konania vedľajšieho účastníka súd prihliadol aj na tú skutočnosť, či uplatnené trovy právneho zastúpenia boli potrebné na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto uplatnené trovy právneho zastúpenia preskúmava aj z hľadiska ich účelnosti. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané navrhovateľom týkajúce sa neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a náhrady škody v súvislosti s nedodržaním zmluvných podmienok sú tzv. formulárové žaloby, ktoré sa líšia len v údajoch o odporcoch, obdobiach a výškach neuhradenej pohľadávky. Rovnako je zrejmé, že sa jedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže na strane odporcu sa jedná o spotrebiteľa. Vedľajší účastník vystupuje ako občianske združenie, ktoré bolo založené za účelom ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov. To znamená, že vedľajšiemu účastníkovi právna úprava ochrany práv spotrebiteľov musí byť známa. Okrem toho práva spotrebiteľa musí súd dôkladne posudzovať a chrániť aj ex offo. Súčasný vývoj rozhodovacej činnosti súdov ohľadne takýchto žalôb podávaných navrhovateľom vedie k obdobnému posudzovaniu nárokov navrhovateľa vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody, ktorý spravidla priznaný nie je z dôvodov tak, ako je uvedené v odôvodnení tohto rozsudku. Uvedené argumenty musia byť predmetnému občianskemu združeniu známe, nakoľko boli uvádzané v mnohých rozhodnutiach rôznych súdov Slovenskej republiky na viacerých stupňoch. Rovnako je súdu známe, že vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom právneho zástupcu podáva tzv. formulárové vyjadrenie k predmetným žalobám, to znamená, že toto vyjadrenie je v obdobných prípadoch vždy rovnaké. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu alebo by vyžadovala iné posúdenie. Okrem podaného písomného vstupu do konania a písomného vyjadrenia vo veci je spravidla vedľajší účastník vo vzťahu k súdnemu konaniu nečinný a preto takúto podporu vedľajšieho účastníka odporcovi môže súd považovať len za formálnu. Súd nespochybňuje právo každého účastníka a to aj vedľajšieho účastníka, dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ústavným právom podľa čl. 47 ods.2 Ústavy SR a ustanovením § 25 ods.1 O. s. p. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca vedľajšiemu účastníkovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je zjavne neúčelné. Preto súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi pomernú náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré bude musieť vedľajší účastník znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).