

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216162
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Zakarová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314216162.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: O. Z., D. X.X.XXXX, N. W. XXX, proti odporcovi: O. Z., D. XX.XX.XXXX, N. N. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

rozhodol:

Súd odmieta podanie navrhovateľky O. Z., D. X.X.XXXX, N. W. XXX R. W. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením č. k. 7C/221/2014-6 zo dňa 4.9.2014 vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené 22.7.2014, doplnila, a aby doplnené podanie doručila Okresnému súdu Levice v potrebnom počte rovnopisov v lehote 10 dní odo dňa, kedy jej je uznesenie doručené. V uznesení súd uviedol ako treba doplnenie vykonať a poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote (10 dní) nebude podanie doplnené, súd podanie odmietne.

Navrhovateľke bolo uznesenie súdu, ktorým ju vyzval na doplnenie podania doručené do vlastných rúk dňa 16.9.2014, avšak navrhovateľka do dnešného dňa súdu nedoručila doplnené podanie .

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nebolo do dnešného dňa doplnené v zmysle výzvy súdu č. k. 7C/221/2014-6 zo dňa 4.9.2014, pretože samotné podanie neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti návrhu na začatie konania a nebolo z neho jasné, čoho sa týmto podaním navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako OSP), ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (petit).

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo navrhovateľke dané poučenie o neodstránení väd podania a súd je návrhom viazaný (§ 43 ods. 2 OSP) a neodstránením týchto väd nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.