

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 12P/208/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201568  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201568.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Y. U. Č., narodený XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - D. Č., narodená XX.XX.XXXX, bytom W., a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým Y. U. Č., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Y. U. Č., narodeného XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne počnúc dňom počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením pod č.k. 12P/208/2022-36 zo dňa 11.11.2022 začal súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku a to z dôvodu, že Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 46PPom/1/2020-10 zo dňa 30.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého umiestnil do Centra pre deti a rodiny Pezinok a dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie naďalej pretrvávajú.

1. 2. Matka maloletého sa k nariadeniu ústavnej starostlivosti nevyjadrila, súdne zásielky neprebrala, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, miesto jej pobytu nie je známe, preto súd vec v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal v neprítomnosti matky maloletého.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, spisom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 40PPom/1/2021, sp.zn. 12P/7/2022, sp.zn. 46PPom/1/2022, správou procesného opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 10.12.2021 Okresný súd Pezinok uznesením pod sp.zn. 40PPom/1/2021-12 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že matka maloletého vzhľadom na nevládnuté problémy vo vysokej miere ohrozuje zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj, nevie maloletému poskytnúť a zabezpečiť stabilné podmienky, otec dieťaťa nie je známy a nie je nikto

z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť čo i len dočasne. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, ktorý v návrhu uviedol, že maloletého evidujú od 06.12.2021 na základe podnetu detskej lekárky, ktorá našla vo svojej čakárni prepúšťacie papiere z nemocnice. Kontaktovali novorodenecké oddelenie nemocnice v Bratislave a spojili sa so sociálnou pracovníčkou nemocnice, ktorá uviedla, že na základe záverov z vykonaného šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava V. bola matka spoločne s maloletým prepustená z nemocnice. Dňa 06.12.2021 vykonali šetrenie v mieste aktuálneho bydliska matky. Matka im uviedla, že aktuálne ani po dvoch mesiacoch nemá zabezpečenú pediatrickú ambulanciu pre maloletého. so starostlivosťou o maloletého jej pomáha jej partner a jeho matka. Vyjadrila sa, že nepoberá materskú ani iné štátne príspevky. Matke poskytli súčinnosť pri riešení zdravotného poistenia a následne bola zaslaná pediatričke. Od prepustenia z nemocnice od konca októbra 2021 s maloletým nebola matka u žiadneho lekára na vyšetrenie, ani sa neobjednala na povinné vyšetrenie, ktoré jej bolo uvedené v rámci prepustenia v nemocnici. Matka spoločne s maloletým a partnerom obýva jednu izbu na vrchnom poschodí, celková domácnosť pôsobila na slabej hygienickej úrovni. Matka bola poučená v nemocnici, že stav dieťaťa je rizikový a je nutný pravidelný dohľad a kontrola u pediatra a pravidelná poradenská starostlivosť, nefrologické sledovanie dieťaťa, vyšetrenie sluchu. Dieťa má problémy s obličkami a močovým mechúrom. Je nutné časté prebaľovanie. Matka napriek poučeniu z nemocnice zanedbala zdravotnú starostlivosť o dieťa. Taktiež odignorovala úradné záležitosti ohľadne dieťaťa. Nachádza sa bez príjmu, nepoberá ani materskú. Nemá vytvorené vhodné a stabilné bytové podmienky pre dieťa. Dňa 09.12.2021 matka opustila domácnosť partnera a ten nemal vedomosť o jej aktuálnom pobyte. Kontaktovali matku, ktorá odmieta ísť do Krízového centra, chce ísť do nového podnájmu s novým priateľom. Taktiež sa im vyjadrila, že si je vedomá toho, že aktuálne rodičovstvo sama nevláda a chce maloletého umiestniť. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadne možností umiestnenia. Matka sa rozhodla, že dočasne chce maloletého umiestniť a do toho času sa bude snažiť usporiadať si svoj život a zároveň zabezpečiť mu skutočne stabilné rodinné prostredie a vyriešiť si svoju finančnú stránku. Je si vedomá, že nemá vytvorené riadne bytové podmienky, tiež nevie maloletému zabezpečiť zdravotnú starostlivosť a momentálne nemá ani prostriedky, aby mu zabezpečila dojčenskú výživu. Maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 10.12.2021.

5. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P/7/2022-32 zo dňa 24.01.2022 začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti maloletému podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Po umiestnení maloletého v zariadení matka spolupracoval s Centrom pre deti a rodiny Pezinok a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku. Matka si zabezpečila všetky potrebné veci pre dieťa, či oblečenie alebo aj ostatné veci pre výchovu a starostlivosť, ako postieľku, vaničku, hygienické a kozmetické potreby, plienky, s aktuálnym partnerom bývali v dvojizbovom byte, ktorý bol zariadený, bytové pomery boli v poriadku. Matka sa vyjadrila, že všetku starostlivosť o maloleté dieťa zvláda sama. Maloletý bol kludný, bystrý, usmieval sa, výživa maloletého bola riadne zabezpečená, okrem mlieka papal aj rozmixovanú zeleninu s mäsom, kašičky, pudinky, keksíky. Zdravotnú starostlivosť mala riadne zabezpečenú, maloletý navštevoval aj odbornú neurologickú ambulanciu a rehabilitácie. V domácnosti a v starostlivosti o maloleté dieťa si matka osvojila svoje rodičovské zručnosti. Starostlivosť o maloleté dieťa bola bezproblémová, matka spolupracovala na zastabilizovaní svojho života. Uznesením pod č.k. 12P/7/2022-80 zo dňa 21.06.2022 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 40PPOm 1/2021-12 zo dňa 10.12.2021 a uložil matke výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v rodičovskom poradenstve za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí a matka je povinná podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, odbornému poradenstvu a rodičovskému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát poradensko-psychologických služieb po dobu 6 mesiacov.

6. Dňa 30.08.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku doručil súd návrh, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.08.2022 ich kontaktovala riaditeľka Centra pre deti a rodiny Pezinok, že nejaké dve dievčatá jej priniesli maloletého, že už ho nemôžu strážiť a s matkou sa nevedia spojiť. Matka kamarátku kontaktovala, či jej nepovaruje maloletého, spočiatku to bolo na pár hodín, že ide pracovať do Rakúska, aby zarobila peniaze, priateľ ju nechal lebo prehajdákala všetky peniaze. Postupne jej maloletého nechávala dlhšie, väčšinou od pondelka do piatku. Teraz ho mala strážiť od pondelka od piatku. Keď ho matka priniesla bol zanedbaný, špinavý. Maloletý bol nervóznym, nesvoj, nevie sa plaziť, nemá rovnováhu, mesiac dozadu ho naučila držať fľašu, matka nemala

záujem. Kamarátka mala vedomosť, že matka v Rakúsku nie je, nevedela kde sa zdržiava. Matka sa nevie o maloletého postarať, je jej na príťaž. Maloletý bol od 30.08.2022 umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Z dôvodu, že matka maloletého vo vysokej miere ohrozovala zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj, nevedela maloletému poskytnúť a zabezpečiť stabilné podmienky, otec dieťaťa nie je známy, maloletý bol viac krát ponechaný na starostlivosť cudzích ľudí, pričom ostatný krát sa ocitol v opatere kamarátok matky, ktoré sa s ňou nevedia skontaktovať a potvrdili zanedbávanie maloletého matkou, súd uznesením pod sp.zn. 46PPOm/1/2022-10 zo dňa 30.08.2022 opakovane nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok.

7. Podľa správy procesného opatrovníka zo dňa 30.01.2023 od opätovného umiestnenia sa matka o maloletého nezaujímal a ani žiadnym spôsobom Centrum pre deti a rodiny Pezinok nekontaktovala. Matka sa zúčastnila len prípadovej konferencie, ktorá sa konala 12.09.2022, kde sa vyjadrila, že maloletého chce opätovne získať do svojej starostlivosti. Od toho času sa matka neozvala. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, sa pokúšal niekoľkokrát telefonicky kontaktovať matku maloletého dieťaťa za účelom dohodnutia termínu sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti matky. Sociálne šetrenie pomerov nebolo umožnené z dôvodu neplatného telefonického kontaktu matky, matka úradu neoznámila zmenu mobilného čísla. Z pôvodnej adresy kde bývala sa odsťahovala a nemali vedomosť kde sa matka nachádza. Naposledy boli s matkou v kontakte 12.09.2022 na prípadovej konferencii, ktorá sa konala v Centre pre deti a rodiny v Pezinku. Vtedy spomínala, že chodí pracovať do Rakúska ako upratovačka rodinných domov. Opatrovník zistil, že matka sa momentálne nachádza približne dva mesiace v Trnave, kde má spoločne s kamarátom prenajatý trojizbový byt. V Rakúsku bola pracovať naposledy pred dvomi týždňami, momentálne si hľadá brigádu tu na Slovensku. Matka sa o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujímal, neposlala žiadny darček a ani sa s maloletým osobne nestretla.

8. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujú maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Matka sa o maloletého riadne nezaujíma. V širšej rodine nie je vhodná osoba, ktorá by sa o maloletého postarala, preto navrhujú nariadiť ústavnú starostlivosť maloletému v zariadení, kde je momentálne aj umiestnený. Maloletý je zdravý, momentálne je v profesionálnej rodine. Maloletý bol zaradený do zoznamu na pestúnsku starostlivosť. Navrhujú, aby bola matka zviazaná prispievať na účet centra sumou 50,- eur, z dôvodu, že pracovala v Rakúsku, je zdravá, nemá pracovné obmedzenia.

9. Podľa registra obyvateľov je matka maloletého slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Na adrese trvalého pobytu sa matka nezdržiava.

10. Podľa Čl.I Zákona NRSR č. 36/2005 Z.z., Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok, kam bol umiestnený aj neodkladným opatrením. Matka maloletého nepreukázala, že má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť a výchovu maloletého, žije na neznámom mieste, od umiestnenia maloletého svoj životný štýl nezmenila, o maloletého sa žiadnym spôsobom nezaujíma, svoje pomery neupravila tak, aby mohla vykonávať plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Nie je nikto z príbuzných, kto by mohol starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Maloletý potrebuje stabilné, bezpečné, prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie, s dostatkom záujmu, kde sa bude môcť zdravo vyvíjať a rásť. V súčasnosti má takéto prostredie vytvorené v profesionálnej náhradnej rodine Centra pre deti a rodiny Pezinok.

20. Súd zároveň zaviazal matku platením výživného na maloletého, ktoré bolo vzhľadom na to, že matka pracovala brigádnicou, je zdravá, nemá pracovné obmedzenia, určené vo výške 50,- eur.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku )

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku )

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku )

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku )

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku )

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku )