

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216979
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712216979.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným v rade 1/: K. D., E.. XX.XX.XXXX, I. E. XXX, v rade 2/ A. D., E.. XX.X.XXXX, I. A. - Z., G. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 12 786,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 10C/251/2013-72 zo dňa 2.7.2014 sa v časti úroku z omeškania opravuje tak, že pôvodné znenie ...“ 9,2 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 558,35 eur od 1.10.2012 do zaplatenia“ ...

sa mení a správne znie:

..... 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 558,35 eur od 1.10.2012 do zaplatenia....

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa viedlo konanie, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v rade 1/ a 2/ na zaplatenie 12 786,87 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12 558,35 eur od 1.10.2012 do zaplatenia titulom zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/251/2013-72 zo dňa 2.7.2014, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 16.9.2014 bol okresnému súdu doručený zo strany žalobcu návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd opravil výrok rozsudku v časti úrokov z omeškania. Žalobca poukázal na to, že vo výroku rozsudku je nesprávne uvedená výška úroku z omeškania 9,2 % ročne. Žalobca v žalobnom návrhu požadoval úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne v súlade s platnými právnymi predpismi, čo konštatoval aj súd v odôvodnení rozsudku.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd preskúmal žiadosť o opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že skutočne zrejme pri písomnom vyhotovovaní predmetného rozsudku došlo vo výroku k písárskej chybe v uvedení výšky úroku z omeškania, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku, v ktorom súd konštatoval, že žalobca si uplatnil správne úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne podľa ustanovenia §

3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zistenú pisársku chybu vo výroku rozsudku a citované zákonné ustanovenia O.s.p., súd týmto osobitným uznesením opravil túto chybu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia tak, aby výrok rozsudku bol v súlade s jeho odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.