

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213241711
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213241711.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímmom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. X, I., zastúpený opatrovníčkou J. A., pracovníčkou Okresného súdu I. U. v Bratislave o zaplatenie 69,75 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 69,75 euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.01.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 58,58 €, všetko na účet č. XXX XXX XXXX/XXXX VS: XXX XXX XXXX a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 69,75 € s príslušenstvom z titulu nezaplateného poistného v zákonom stanovenej lehote.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 03.08.2011 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 106 069 6198 so začiatkom poistenia od 08.03.2011. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 08.01.2012 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v konaní domáha zaplatenia poistného podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. za obdobie od 08.06.2011 do 08.01.2012 v žalovanej sume.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

2

17C/234/2014

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 106 069 6198 zo dňa 03.08.2011, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom z informačného systému žalobcu ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 03.08.2011 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda Favorit, zelená farba, rok výroby 1990, na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 08.03.2011.

V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného platiť ročné poistné vo výške 119 €, splatné v štvrtročných splátkach po 29,75 €. Žalovaný zaplatil jednu štvrtročnú splátku poistného vo výške 29,75 € za obdobie od 08.03.2011 do 07.6.2011, ďalšie splátky poistného žalovaný nezaplatil (za obdobie od 08.06.2011).

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (Obč. z.), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 792 ods. 1 Obč. z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 792 ods. 2 Obč. z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (zákon o PZP), poisťná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o PZP, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § 4, 5, 7 až 12 a 15.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola

3

17C/234/2014

v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk/1,65 €.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že faktickým zaplatením poistného žalovaným účastníci konania spolu platne uzatvorili poisťnú zmluvu podľa § 788 a nasl. Obč. z. a to spôsobom upraveným v § 792 ods. 2 Obč. z. dňa 08.03.2011. Poistná zmluva, uzatvorená medzi účastníkmi konania, zanikla pre nezaplatenie poistného žalovaným v lehote splatnosti. V danom prípade bolo dohodnuté platenie poistného v splátkach, so splatnosťami 08.3.2011, 08.6.2011, 08.9.2011 a 08.12.2011. Odporca zaplatil navrhovateľovi titulom poistného jednu štvrtročnú splátku, splatnú dňa 08.03.2011. Splatnosť poslednej splátky poistného bola 08.12.2011, poisťná zmluva preto zanikla uplynutím jedného mesiaca odo dňa 08.12.2011, t.j. 08.01.2012.

Pretože poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poistného obdobia, má navrhovateľ ako poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. V tomto prípade má žalobca nárok na pomernú časť poistného za obdobie od 08.6.2011 (deň splatnosti splátky poistného, nezaplatenie ktorej spôsobilo zánik poistného) do 08.01.2012 (deň zániku poistného) vznikol dlh na poistnom v žalovanej sume.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny 69,75 € ako dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vyhodnotil ako dôvodný.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 1. dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej

centrálnej banky platná k 09.01.2012 bola 1 %. Nezaplatením dlžného poistného v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Obč. z a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, pričom prvý deň omeškania v tomto prípade je deň nasledujúci zániku poistnej zmluvy.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a žalobcovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 €, ktoré trovy uznal za účelne vynaložené na uplatňovanie práva žalobcu a z trov právneho zastúpenia advokátom za dva

4

17C/234/2014

úkony právnej pomoci (1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd) podľa §§ 10, 14, 16, 18 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu 58,58 €.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a O. s. p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).