

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207039
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714207039.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: EUROPERSONAL & FABRIKA s. r. o., IČO: 44 972 911, so sídlom Ružinovská 42, 821 03 Bratislava, proti odporcovi: W. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX T. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou J. P., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 10,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 10,- € a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z tejto od 21.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2014, sa právny predchodca navrhovateľa domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 10,00 € s príslušenstvom.

Svoj návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že ako agentúra dočasného zamestnávania dňa 01.10.2012 uzavrel s odporcom ako zamestnancom pracovnú zmluvu, dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi a dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, predstavujúcu náhradu škody, spôsobenej nevrátením poskytnutého multifunkčného preukazu.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 05.06.2014, č.k. 1Ro/1118/2014-21, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 08.09.2014, č.k. 21C/117/2014-31, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 08.09.2014, č.k. 21C/117/2014-32, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, aby ho zastupovala v tomto konaní, nakoľko jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť.

Uznesením zo dňa 13.10.2014, č.k. 21C/117/2014-56, súd pripustil, aby z konania vystúpil právny predchodca navrhovateľa a na jeho miesto vstúpil navrhovateľ.

Na pojednávaní, konanom dňa 14.10.2014 sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporca svoju neúčast' na konanom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 21.05.2014, pracovnou zmluvou zo dňa 01.10.2012, dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi zo dňa 01.10.2012, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 01.10.2012, cenníkom k nej, pokusom o zmier zo dňa 12.03.2014, ďalšími listinami, založenými v spise, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca ako zamestnanec dňa 01.10.2012 uzavrel s navrhovateľom ako agentúrou dočasného zamestnávania pracovnú zmluvu. Zároveň odporca uzavrel s navrhovateľom dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi a dohodu o zrážkach zo mzdy.

Navrhovateľ poskytol odporcovi multifunkčný preukaz v hodnote 15,00 €. Odporca bol povinný po skončení pracovného pomeru tento preukaz vrátiť navrhovateľovi. Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi tento preukaz nevrátil, preto mu vznikla škoda.

Pokusom o zmier zo dňa 12.03.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu škody vo výške 10,00 € do dňa 20.03.2014. Odporca spôsobenú škodu do dnešného dňa nenahradil.

Podľa § 179 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 185 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá za stratu nástrojov, ochranných pracovných prostriedkov a iných podobných predmetov, ktoré mu zamestnávateľ zveril na základe písomného potvrdenia.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu, keď mu nevrátil poskytnutý multifunkčný preukaz, ktorú si navrhovateľ vyčíslil vo výške žalovanej sumy. Návrh navrhovateľa na začatie konania je teda právne opodstatnený, preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o zmier.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).