

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206874.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108 v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni T. Č., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom P. W..X..I. XXXX/XX, T., občianka SR, v konaní o zaplatenie 346,47 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci čo do zaplatenia sumy 130,95 eura **z a s t a v u j e .**

Súd konanie čo do zaplatenia sumy 118 Eur **z a m i e t a .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 97,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 58,62 eura od 04.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania ročne 9,25% zo sumy 19,37 eura od 04.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 16,03 eura od 04.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania ročne 9,50% zo sumy 3,50 eura od 04.08.2011 do zaplatenia.

Súd odporkyni **p o v o ľ u j e** zaplatiť sumu 97,52 eura s prísl. v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur mesačne až do vyrovnania žalovanej sumy vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca pod následnom straty výhody mesačnej splátky v prípade ak nebude uhradená jedna splátka, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 346,47 eura s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako právny predchodca navrhovateľa postúpil BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry č.XXXXXXXXXX splatná dňa 03.12.2012 na sumu 248,95 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 03.08.2011 na sumu 3,50 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 03.07.2011 na sumu 16,03 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 03.06.2011 na sumu 19,37 eura, č.XXXXXXXXXX splatná dňa 03.05.2011 na sumu 58,62 eura.

Navrhovateľ žiadal vydať vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz vo veci nebol vydaný vzhľadom k tomu, že navrhovateľ do výšky istiny započítal aj zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto vec bola preradená z registra sp.zn. 9Ro/151/2014 do registra pod sp.zn. 6C/135/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami č. Č..XXXXXXXXXX splatná dňa 03.12.2012 na sumu 248,95 eura, č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 03.08.2011 na sumu 3,50 eura, č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 03.07.2011 na sumu 16,03 eura, č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 03.06.2011 na sumu 19,37 eura, č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 03.05.2011 na sumu 58,62 eura, písomným podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 10.07.2014, ktorým zobral čiastočne návrh na začatie konania späť v časti zmluvnej pokuty a to v časti prevyšujúcej sumu 215,52 eura. Poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie O. O. za cenu 1 Eur s DPH pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení s dodatkom bola 119,00 eura. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola 118 Eur. Vzhľadom na uvedené uplatňuje navrhovateľ zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol odporkyni poskytnutý za zľavnenú cenu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. Predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právny predchodcom navrhovateľa. Na základe Zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón O. O. za kúpnu cenu 1 Eur. Z Dodatku k Zmluve o pripojení bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípad niektorých porušení povinností.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura v časti zmluvnej pokuty zobral žalobu späť a to v časti prevyšujúcej sumu vo výške 215,52 eura. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 03.12.2012.

Podaním zo dňa 10.07.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 118 Eur čo predstavuje hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia. Ďalšími faktúrami, ktoré boli predložené bola vyfakturovaná suma za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 97,52 eura. Navrhovateľ žiadal priznať zákonný ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9,25 % ročne a vo výške 9,50% ročne.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví, ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd vo veci zastavil konanie čo do zaplatenia sumy 130,95 eura, ktorá predstavuje časť zmluvnej pokuty.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecítovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol čo do zaplataenia sumy 118 Eur z titulu, že Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednávaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplataenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu tak, ako to vo svojom písomnom podaní, ktoré došlo na tunajší súd dňa 10.07.2014 žiadal právny zástupca navrhovateľa. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa

uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 118 Eur, v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení z toho dôvodu, že v danom prípade bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka (§ 172 ods. 9 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatila faktúry, ktoré jej boli vyúčtované za poskytnuté služby v sume 97,52 eura.

Súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie tejto sumy.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ju zaviazal na ročný úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd konanie čo do zaplatenia sumy 130,95 eura zastavil, súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 118 Eur zamietol a odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 97,52 eura s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd povolil odporkyňi zaplatiť žalovanú sumu s prísl. v pravidelných mesačných splátkach po 20 Eur až do vyrovnania žalovanej sumy s prísl. v súlade so zákonným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že odporkyňa sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii a žalovanú sumu nevie navrhovateľovi zaplatiť naraz.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ mal úspech iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.