

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/465/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218702  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214218702.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. B. J. XXX, právne zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Pollák, Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi: J. K. W. U..G..C., Č. H. XXX, XXX XX W. B. V., IČO: XX XXX XXX o návrhu na vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu uzavrieť kúpnu zmluvu takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.09.2014 sa domáhal na tunajšom súde vydania rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu uzavrieť kúpnu zmluvu. Tento návrh podal o 11:00:05 hod. Toho istého dňa 29.09.2014 o 14:00:00 hod. predmetný návrh v celom rozsahu zobral späť a žiadal konanie zastaviť a priznať náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 123,82 €. Poukázal na to, že poštou uvedeného dňa boli navrhovateľovi doručené odporcom podpísané kúpne zmluvy, preto spor sa stal bezpredmetným. Vo veci samej navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal. Žiadal však, aby súd priznal náhradu trov z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré navrhovateľovi vznikli na základe toho, že súd vydal predbežné opatrenie uznesením XXC XXX/XXXX, kde zakázal odporcovi previesť, založiť, zaťažiť alebo inak nakladať so svojimi spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom. Predbežné opatrenie bolo vydané dôvodne, preto žiada v rámci tohto konania rozhodnúť o náhrade trov súvisiacich s vydaním predbežného opatrenia.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie vo veci zastavil.

K späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením pojednávania vo veci. Súdny poplatok navrhovateľom doposiaľ uhradený nebol, preto nebolo potrebné rozhodnúť o jeho vrátení

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Čo sa týka náhrady trov konania v tejto veci sám navrhovateľ uviedol, že náhradu trov konania vo veci nežiada. Náhradu trov konania, ktoré trovy sa týkajú vydania predbežného opatrenia pod sp.zn. 11C 433/2014 nie je možné v tomto konaní priznať, nakoľko sa týkajú iného konania vo veci návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a ),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3 O.s.p. ) . Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1 O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove malol. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky , pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).