

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19Er/612/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214724  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413214724.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Leas Tip, s.r.o., Rybárska 16, 949 01 Nitra, IČO: 44037686, zast. AK STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., Farská 25, 949 01 Nitra, proti povinnému: 1/ KO-plus s.r.o., Antolská 55, 969 00 Banská Štiavnica IČO: 44031882 a 2/ H. M.P., A.. XX.XX.XXXX, Y.. S. - X. XXXX/XA, XXX XX W. Š., t.č. P.Á. XX, XXX XX W. - Q., vedenej pod sp. zn. EX 1168/2013 súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Stodolová, Exekútorský úrad Nitra, Kmeťkova 25, pre vymożenie pohľadávky 6741,17 Eur s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 1168/2013 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Žiar nad Hronom poverením č. 5613\* 049089 zo dňa 11.11.2013 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 6741,17 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 20Cb/70/2012-68 zo dňa 16.08.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

Súdny exekútor doručil povinnému v 1.rade upovedomenie o začatí exekúcie dňa 06.01.2014 a povinnému v 2.rade dňa 21.03.2014. Súdny exekútor predložil súdu námietky povinného v 2.rade proti exekúcii, ktoré povinný podal v zákonom stanovenej lehote dňa 03.04.2014. V námietkach povinný uviedol, že uznesenie okresného súdu Nitra č.k. 20Cb/70/2012-68 zo dňa 16.08.2013 a platobný príkaz mu neboli doručené a tiež, že exekúcia má byť prednostne vedená voči povinnému v 1.rade KO-plus s.r.o. a uspokojená z majetku povinného v 1.rade a voči povinnému v 2.rade navrhol exekúciu zastaviť.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, resp. o opodstatnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie, kde exekučný súd rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Rozhodnutie, na podklade ktorého sa vedie táto exekúcia, je rozhodnutím Okresného súdu Nitra a to uznesenia č.k. 20Cb/70/2012-68 zo dňa 16.08.2013, ktorým bol schválený zmier účastníkov a povinní v 1.rade a v 2.rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému sumu 6741,17 Eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 400,00 Eur mesačne, pod stratou výhody splátok. Zároveň boli povinní 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne k náhrade trov súdneho konania taktiež v mesačných splátkach po 100, 00 Eur, pod stratou výhody splátok. Uznesenie okresného súdu, ktoré

je exekučným titulom nadobudlo čo do výroku I. právoplatnosť dňa 02.09.2013 a vykonateľnosť dňa 26.10.2013 a čo do výroku II. nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2013 a vykonateľnosť dňa 17.09.2013. pri nezaplatení čo i len jednej splátky povinnými 1/ a 2/ v stanovenej lehote, došlo k strate výhody splácať záväzkov povinných a tým sa stal splatný celý dlh. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, č.k. 20Cb/70/2012 zistil, že uznesenie

č.k. 20Cb/70/2012-68 zo dňa 16.08.2013, ktorým bol medzi účastníkmi schválený súdny zmier, bolo doručené povinnému v 2.rade H. M. do vlastných rúk dňa 30.08.2013 na adresu P. XX, W.-Q.. Na základe tejto skutočnosti mal oprávnený možnosť domáhať sa vykonanie exekúcie. Rozhodnutie, ktoré je podkladom exekúcie, bolo povinným 1/ a 2/ doručené v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a je tak spôsobilým exekučným titulom, na základe ktorého sa oprávnený mohol domáhať vykonania exekúcie proti povinnému v 1.rade ako aj proti povinnému v 2.rade, ktorí sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, ak zo strany ani jedného z nich nedošlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti uloženej exekučným titulom.

Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o námietkach prihliada len na dôvody uvedené v ustanovení § 50 EP. Povinný v 2.rade v zásade nespochybňuje dôvodnosť nároku priznaného exekučným titulom a ani nepreukázal skutočnosti nasvedčujúce tomu, že, by záväzkov povinného voči oprávnenému zanikol pred začatím exekúcie. Povinný v 2.rade vo svojich námietkach neuviedol také okolnosti a nepreukázal žiadne iné skutočnosti, ktoré by mohli spôsobiť neprípustnosť exekúcie, preto súd námietky povinného v 2. rade proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.