

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114223051
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114223051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky : W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. A. XX, proti odporkyni: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. A. XX, zastúpená Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom so sídlom vo Vrábľoch, Hlavná 1221, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 30.07.2014 domáhala od odporkyne zvýšenia výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy jej bolo výživné určené 18.01.2012 vo výške 50 eur. Od vtedy ubehol jeden rok, ona študuje posledný ročník strednej školy a narástli jej náklady spojené hlavne so štúdiom. Otec je evidovaný ako nezamestnaný, privyrába si brigádnicke. Zvýšenia výživného na sumu 140 eur sa domáhala od podania návrhu.

Navrhovateľka pridriavajúc sa písomne podaného návrhu uviedla, že sa jej zvýšili náklady. Je v maturitnom ročníku, pričom otec je dlhodobo nezamestnaný, pravdepodobne už dva roky. Privyrába si len brigádnicke, aký má mesačný príjem nevie. Býva v podnájme na S. X., E., v dvojizbovom byt, za čo otec platí 380 eur. Túto sumu platí. Ona si z výživného platí či poukážku, stravu. Mesačne dá na lieky 3 eur, má problémy so žalúdkom, nemá žiaden príjem. V súčasnosti chodí na doučovanie 3-krát týždenne, dvakrát angličtinu, raz účtovníctvo, za čo platí 30 eur týždenne. Bude mať stužkovú, ešte sa budú skladať po 180 eur, ďalšie náklady budú teda na šaty. Vie, že matka zmenila zamestnanie, kde by mala mať lepší príjem. Navrhovateľka uviedla, že odporkyňa nemá záujem sa s ňou stretávať. Otec nemá príjem 600 eur, tiež im pomáhajú teta a dedko. Podľa nej má odporkyňa vyšší príjem ako dokladuje, robí u kamarátky. Stužkovú majú 8.11.2014 s tým, že ide len jej otec s tetou.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh zamietnuť. Má za to, že tento je podobný ako pred rokom podávaný návrh na zvýšenie, ktorý ešte podával otec navrhovateľky. Aj vtedy sa uvádzali doučovania, pričom otec navrhovateľky priznal príjem okolo 600 - 700 eur mesačne. Tento je dlhodobo nezamestnaný, posledné dva roky je evidovaný na úrade práce. Zmenou zamestnania na strane odporkyne neprišlo k zmene pomerov. Odporkyni je zverený mal. syn - brat navrhovateľky, na ktorého si otec navrhovateľky neplní vyživovaciu povinnosť. Výživné na syna bolo riešené 24P/260/2013, rozhodnuté bolo v januári 2014, KS potvrdené 22.5.2014. Bolo zvýšené z cca 39 eur na 90 eur.

Právny zástupca odporkyne v záverečnom návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť a nežiada priznať náhradu trov konania.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že pracovala v školstve, dostala ponuku pracovať mimo, ktorú prijala. K nejakej zmene však finančne neprišlo. Naposledy mala 350 eur v čistom. Ona tiež býva v podnájme v jednoizbovom byte s 13.ročným synom. Za byt platí 270 eur mesačne. Otec navrhovateľky by mal prispievať na syna sumou 90 eur, avšak vyše roka neprispieva. Ona má bežné náklady. Syn tiež chodí na angličtinu súkromne. Problém je aj v tom, že navrhovateľka s ňou nechce komunikovať, čím by sa dali veci vyriešiť. Jej ešte pomáha matka. Žiadne náhradné výživné nepoberá. Vec je u exekútora.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : pripojenými spismi sp. zn. 13P/215/2013, 26P/108/2011, 24P/260/2013, dvomi potvrdeniami úradu práce, potvrdením o návšteve školy, príjmom odporkyne z predchádzajúceho zamestnania a zo súčasného zamestnania, dvomi výplatnými páskami, pracovnou zmluvou odporkyne, zmluvou o nájme bytu odporkyne a zistil tento skutkový a právny stav :

Odporkyňa je matkou navrhovateľky s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka žije s otcom. Odporkyňa žije s mladším bratom navrhovateľky. Naposledy bolo v konaní sp. zn. 13P/215/2013 rozsudkom zo dňa 05.09.2013 právoplatným dňa 28.11.2013 určené výživné v sume 50 eur. V tom čase mala navrhovateľka náklady na doučovanie 40 eur mesačne a po 7 eur mesačne sa skladala na stužkovú. Otec mal príjem 600 až 700 eur mesačne. Odporkyňa mala priemerný príjem 341 eur mesačne v čistom. V konaní sp. zn. 24P/260/2013 rozsudkom zo dňa 28.01.2014 právoplatným dňa 07.07.2014 určené otcovi navrhovateľky na syna A. žijúceho s odporkyňou výživné v sume 90 eur mesačne. Otec si už vyše roka neplní vyživovacia povinnosť. V konaní otec uvádzal, že má príjem 600 až 700 eur mesačne v lete a v zime priemerne 400 eur Navrhovateľka uvádzala zvýšené náklady na štúdium ohľadne doučovania je to 30 eur týždenne. Na stužkovú sa bude musieť ešte zaplatiť 180 eur a náklady budú aj za šaty. Na stužkovú ide jej otec a teta. Na lieky dá mesačne 30 eur. Otec platí nájomné 380 eur mesačne za dvojizbový byt, nezarobí 600 eur mesačne, pomáha im dedko a teta. Odporkyňa od marca zmenila zamestnanie, má čistý príjem 347,79 eura, za jednoizbový byt platí 270 eur mesačne, pomáha jej matka.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd návrh zamietol. Súd mal za to, že na strane navrhovateľky a ani odporkyne neprišlo od posledného rozhodnutia k zmene pomerov odôvodňujúcej a umožňujúcej zvýšenie výživného. Navrhovateľka má približne rovnaké náklady ako pri poslednej úprave, ktorá bola pred rokom. Na doučovanie chodila už vtedy a aj na stužkovú sa už skladala. Uvádza len vyššie náklady na doučovanie a na lieky. Na stužkovú ide jej teta, nie matka. U matky - odporkyne neprišlo k zmene pomerov. Má rovnaký príjem ako pred rokom. Navrhovateľka síce tvrdila, že má odporkyňa vyšší príjem, nevedela to však preukázať. Obom stranám pomáha rodina. Odporkyňa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a na ktorého si jeho otec, aj otec navrhovateľky, neplní svoju vyživovaciu povinnosť. U otca navrhovateľky nebola preukázaná zmena príjmu. Pomery u oboch rodičov sú približne rovnaké, otec navrhovateľky má preukázaný vyšší príjem. Zmena pomerov tak je len ohľadne vyšších nákladov na doučovanie a lieky. K zvýšeniu príjmov odporkyne nedošlo, pričom túto zaťažuje ďalšia vyživovacia povinnosť čo jej neumožňuje platiť vyššie výživné, keď na strane otca ešte sú rezervy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak, že úspešnej odporkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože ich nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.