

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205664
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112205664.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Y. XX, okres J. J., t. č. bytom ul. X. T. XXXX/XX, G. 4, V. republika, občanovi Slovenskej republiky, za vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, ul. Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária Stará Baštova 2, Košice, o návrhu na zaplatenie 401,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/60/2012 - 88, zo dňa 04. 12. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 262,19 eur s príslušenstvom, ako aj vo výrokoch, ktorými rozhodol o trovách konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 262,19 eur a úrok z omeškania 10 % ročne zo sumy 68,34 eur od 06. 03. 2009 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 1,66 eur od 06. 04. 2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 192,19 eur od 06. 08. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. Náhradu trov konania nepriznal navrhovateľovi a ani vedľajšiemu účastníkovi.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, a to v časti ktorou okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 192,19 eur. Má za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je v rozpore s aktuálnou legislatívou a v rozpore s poslednou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Navrhol, aby odvolací súd v tejto napadnutej časti návrh zamietol. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/132/2011 zo dňa 23. 05. 2012, ktorým boli vyššie zmienené zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa v obdobnom spotrebiteľskom spore určené za neprijateľné, a teda neplatné. Súd právoplatne zakázal právnemu predchodcovi navrhovateľa používať a uplatňovať si túto zmluvnú pokutu a tento zákaz vyplýva aj z ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Rovnaká povinnosť zdržať sa uplatňovania nekalej zmluvnej podmienky zaväzuje aj súčasného navrhovateľa. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná ako celok. Preto v danom prípade nemožno moderovať, znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pultovej ceny mobilného telefónu tak, ako to urobil prvostupňový súd. Európsky Súdny dvor Európskej únie vyslovil, že ak by súd mohol meniť obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky, napríklad znížiť neprijateľnú vysokú zmluvnú pokutu na prijateľnú úroveň, rozhodnutie súdu by nezaručilo dostatočne účinnú ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože dodávateľ by neprijateľnú zmluvnú podmienku mohol používať proti spotrebiteľom naďalej s vedomím, že mu ju súd zmoderuje. Takéto rozhodnutie súdu by odporovalo smernici o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských

zmluvách. Zároveň si uplatnil vedľajší účastník aj trovy prvostupňového konania v sume 48,75 eur a trovy odvolacieho konania v sume 25,89 eur.

Navrhovateľ a odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil v napadnutej časti a podľa ods. 2 mu vec vracia na ďalšie konanie.

Odvolací súd právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení zo dňa 03. 10. 2007 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 03. 10. 2007 posúdil v zmysle ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 4 písm. p) zák. č. 610/2003 Z. z. Správne okresný súd poukázal na to, že zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podstatné pre správne posúdenie veci bolo posúdenie toho, či dojednanie zmluvnej pokuty je neplatné z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky konštatované všeobecnými súdmi v obdobných veciach. Okresný súd pri posudzovaní Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení dospel k správnym skutkovým zisteniam, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, je dohodnutá na vopred pripravenom formulári vrátane znenia dodatku a Všeobecných obchodných podmienok, ktoré dopredu pripravil dodávateľ. Odporcovi bol formulár zmluvy len predložený na podpis. Odvolací súd poukazuje najmä na to, že ustanovenia uvedené pod bodmi 1 až 6 Dodatku k Zmluve o pripojení, sú všeobecnými ustanoveniami štandardne používanými právnym predchodcom navrhovateľa v rámci formulovania Dodatku k Zmluve o pripojení.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odvolacieho súdu, pokiaľ dojednania o zmluvnej pokute boli sformulované v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktoré je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a pokiaľ niektorú zo zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve už súd určil za neplatnú, aj vzhľadom na to, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, a to z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nemôže na základe takejto neprijateľnej podmienky nárok uplatňovaný navrhovateľom používať právnu ochranu. Vzhľadom na tieto dôsledky odvolací súd poukazuje na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj na skutočnosť, že viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov bolo určené, že takáto zmluvná pokuta, ktorej náhrady sa navrhovateľ domáha je neplatná. Ide o viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky (napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 2C/132/2011 zo dňa 23. 05. 2012, sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, sp. zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012). Už v uvedených rozhodnutiach bolo určené, že zmluvné podmienky v dodatkoch k zmluve o pripojení v bode 2 posledná veta a bod 4 veta prvá dodatkov k zmluve o pripojení, ako neprijateľné boli vyhlásené za neplatné.

Je nesporné, že zmluvná pokuta uzatvorená v Dodatku k zmluve o pripojení v tabuľke č. 1 vo výške 10 000,- Sk (331,954 eur) bola uplatnená návrhom navrhovateľa v tejto výške. Okresný súd však nesprávne postupoval, keď uvedenú zmluvnú pokutu moderoval s poukazom na ust. § 545a Občianskeho zákonníka, a to do výšky predajnej ceny mobilného telefónu vo výške 192,19 eur. Tu odvolací súd dodáva, že neplatné dojednania zmluvnej pokuty nie je možné moderovať. Zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, boli viacerými rozhodnutiami súdov určené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti. Preto s prihliadnutím na ustanovenie o zmluvnej pokute ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné postupovať ani podľa § 545a Občianskeho zákonníka a

moderovať toto zmluvné dojednanie. Odvolací súd sa v tejto časti nestotožňuje s názorom okresného súdu a odvolanie vedľajšieho účastníka považuje za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené nedostatky zo strany okresného súdu a nesprávne právne posúdenie veci, musel odvolací súd uvedené rozhodnutie okresného súdu zrušiť v napadnutej časti a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odvolací súd zrušil výrok ohľadom zaplatacia celej sumy 262,19 eur s príslušenstvom, aj keď odvolanie smerovalo len voči priznanej zmluvnej pokute vo výške 192,19 eur, a to z toho dôvodu, že navrhovateľ si uplatnil svoj nárok jednou sumou (ako celok) a nie ako dva samostatné nároky z titulu hovorného a osobitne z titulu zmluvnej pokuty. V ďalšom konaní sa však prvostupňový súd už nemusí bližšie zaoberať sumou 70,00 eur z titulu „hovorného“ a poplatku za oneskorenú platbu, nakoľko táto v konaní sporná nebola, i keď o nej opätovne rozhodne.

V ďalšom konaní sa okresný súd bude opätovne zaoberať posúdením uplatňovanej zmluvnej pokuty v smere naznačenom odvolacím súdom. Rozsudok okresného súdu musí obsahovať pritom aj výrok o trovách odporcu a nie len vedľajšieho účastníka, pokiaľ okresný súd návrhu navrhovateľa nevyhovie.

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.)
O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.