

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/865/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913206498
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913206498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmemanna a JUDr. Ivce Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika - Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 33 28 proti odporcom: 1/ C. L., nar. XX. XX. XXXX a 2/ J. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom F. č. X, obaja zastúpení JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Dr. Herza 20, Lučenec, v konaní o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/244/2013-62 zo dňa 03. 09. 2013 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ vypratať nehnuteľnosti špecifikované vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP) tak, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom, aby vypratali nehnuteľnosti špecifikované v petite návrhu na začatie konania (ďalej v texte aj návrh), ktorý navrhovateľ odôvodnil tým, že je investorom verejnoprospešnej stavby „I/50 Ružová osada, rekonštrukcia“, pre ktorú bolo 31. 01. 2013 Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (s pôsobnosťou v kraji Banská Bystrica) vydané stavebné povolenie pod č. 1/2013/00506, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 04. 2013. Na základe uvedeného právoplatného stavebného povolenia je navrhovateľ oprávnený zrealizovať verejnoprospešnú stavbu, okrem iného aj na pozemkoch nachádzajúcich sa v kat. území G. ako CKN parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX na navrhovateľa. Vlastnícke právo k pozemkom a stavbám postaveným na uvedených pozemkoch a to súp. č. XXX - rodinný dom a súp. č. XXX - hospodárska budova nadobudol navrhovateľ na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB - 2012-386/1442-5; OŠSS, My zo dňa 10. 09. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 11. 2012. Na základe tohto vyvlastňovacieho rozhodnutia došlo v prospech navrhovateľa k vyvlastneniu pozemkov a stavieb nachádzajúcich sa v k.ú. G., zapísaných dovedľa na odporcov 1/ a 2/ ako vlastníkov na LV č. XXXX, odčlenených Gp č. 3162882695/2009. Dňa 14. 02. 2013 bol na podklade uvedeného vyvlastňovacieho rozhodnutia vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností v katastrálnom území G.. V uvedenom vyvlastňovacom rozhodnutí uložil Krajský stavebný

úrad navrhovateľovi povinnosť zložiť vyvlastňovaciu náhradu vo výške 6 073,44 € a 39 656,46 € na Okresnom súde Rimavská Sobota. Uznesením zo dňa 16. 01. 2013 č. 1U/3/2012 Okresný súd Rimavská Sobota rozhodol o prijatí finančných prostriedkov vo výške 46 359,90 € do úschovy pre príjemcu 1/, ktorými sú žalovaní 1/ a 2/ a príjemcu 2/- Slovenskú sporiteľňu a.s.. Závazok navrhovateľa plniť takto zanikol dňom prijatia peňažnej náhrady do úschovy. Odporcovia však v rodinnom dome naďalej bývajú a všetky nehnuteľnosti stále užívajú. Prístup k rodinnému domu majú uzamknutý, pozemky (dvor a záhrada) sú vrátane hospodárskej budovy oplotené a uzatvorené uzamknutou vstupnou bránou, pričom odporcovia 1/ a 2/ tam majú svoje huteľné veci, hoci od 15. 11. 2012 nie sú vlastníkami predmetných nehnuteľností a nemajú k nim ani žiadne užívacie práva, teda užívajú ich bez právneho dôvodu a bezodplatne.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa so stavebným povolením zo dňa 31. 01. 2013 č. 1/2013/00506 vydaným Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií s pôsobnosťou v kraji Banská Bystrica, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 04. 2013, s výpisom z LV č. XXXX kat. úz G., s rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 09. 2012 č. KSU BB - 2012 - 386/1442-5; OŠSS, MY, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 11. 2012, s oznámením Správy katastra D. P. zo dňa 14. 02. 2013 č. Z 4427/2012, s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16. 01. 2013 č. 1U/3/2012, s rozhodnutím Obce G. zo dňa 10. 05. 2013 č. 450/2013/S1.R., ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 06. 2013, s podaním navrhovateľa, s odporom odporcov proti rozkazu na plnenie, s rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy Bratislava zo dňa 31. 07. 2012 č. 16415/2012/2962SV/z. 43220/Ka a zo dňa 08. 11. 2012 č. 23616/2012/2962 SV/z 63293/Pek, s listami Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 06. 2012, 05. 06. 2012 a 16. 10. 2012, s odvolaním odporcov proti rozhodnutiam Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 09. 05. 2012 a 10. 09. 2012, so zápisnicou z vyvlastňovacieho konania zo dňa 05. 09. 2012 a zistil, že tvrdenia navrhovateľa, tak ako sú uvedené v návrhu na začatie konania zodpovedajú skutočnosti a sú preukázané písomnými listinnými dôkazmi. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol navrhovateľ vyvlastnením a je aj zapísaný v evidencii nehnuteľností ako vlastník. Vo vzťahu k obrane odporcov okresný súd uviedol, že skutočnosti uvádzané odporcami v odpore proti rozkazu na plnenie žiadnym spôsobom nevyvracajú tvrdenia navrhovateľa a nie sú ani dôvodom na zamietnutie návrhu. Konštatoval, že tvrdenie odporcov, že si za priznanú náhradu za vyvlastnenie nehnuteľností nevedia v Obci G. nájsť žiadnu primeranú nehnuteľnosť nie je právnym dôvodom na užívanie vyvlastnených nehnuteľností odporcami 1/ a 2/, ktorých už nie sú vlastníkami. Pokiaľ ide o samotnú výšku náhrady za vyvlastnenie nehnuteľností, ktorú odporcovia namietajú a odôvodňujú tým fakt, že predmetné nehnuteľnosti stále nevypratali, okresný súd uviedol, že táto otázka nie je síce predmetom tohto konania, ale keďže tým odporcovia v rámci svojej obrany proti návrhu argumentovali, zaujal k nej stanovisko a to tak, že odporcovia mali možnosť dať si vypracovať nový znalecký posudok už v čase keď prebiehalo vyvlastňovacie konanie, ktoré právoplatne skončilo 15. 11. 2012, pričom nebolo zo strany odporcov preukázané, že by prebiehalo konanie podľa § 62 a nasl. Správneho poriadku (obnova vyvlastňovacieho konania). Z uvedeného podľa záverov okresného súdu vyplýva, že odporcovia užívajú predmetné nehnuteľnosti, ktoré boli vyvlastnené a sú vlastníctvom navrhovateľa bez právneho dôvodu a navyše bezodplatne a keďže z ich strany nebola prednesená žiadna relevantná obrana, pre ktorú by mal byť návrh na vypratanie predmetných nehnuteľností zamietnutý, sú návrhu navrhovateľa vyhovel.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 23. 09. 2013 odporcovia 1/ a 2/ odvolali a v odvolaní uviedli, že v predchádzajúcom správnom konaní opakovane bezvýsledne namietali správnosť záverov znaleckého dokazovania, v rámci ktorého bola stanovená výška ceny vyvlastnených nehnuteľností. Správny orgán, ktorý rozhodoval o námietke odporcov týkajúcej sa ceny vyvlastnených nehnuteľností mal podľa odporcov povinnosť zadať vypracovanie kontrolného znaleckého posudku inému znalcovi, čo však podľa odporcov neurobil. Odporcovia uviedli, že naďalej trvajú na tom, že vypracované znalecké posudky sú pre účely vyvlastnenia nesprávne a preto sa snažia túto skutočnosť preukázať novým znaleckým posudkom, čo by však v prípade, ak by navrhovateľ realizoval odstránenie stavby, ovocných stromov, kríkov a okrasných drevín nebolo možné. Odporcovia v odvolaní ďalej uviedli, že sú presvedčení, že vydané rozhodnutie o vyvlastnení nehnuteľností je protizákonné a preto sa chcú domáhať obnovy správneho konania v predmetnej veci, ak by sa však realizovala asanácia stavieb a plánovaná úprava terénu, tak by boli všetky potrebné dôkazy zmarené. Odporcovia ďalej okresnému súdu vytkli, že pochybil pri svojom rozhodovaní aj procesne, keď vo veci konal napriek tomu, že

splnomocnený advokát odporcov sa na vytýčené pojednávanie riadne a včas ospravedlnil z dôvodov kolízie termínov pojednávania, nakoľko v uvedený deň mal ešte dve pojednávania a to na Krajskom súde v Banskej Bystrici č. k. 5To 30/2013 a na Okresnom súde v Lučenci č.k. 12C 48/2013, ktoré boli vytýčené ešte v mesiaci júl 2013. V prílohe ospravedlnenia predložil aj fotokópie predvolaní a žiadal, aby vytýčené pojednávanie bolo odročené na iný vhodný termín. Súčasne ospravedlnil aj neúčast' klientov na pojednávaní, nakoľko odporca 1/ pracuje v zahraničí. Napriek týmto skutočnostiam prvostupňový súd vo veci konal a na prvom pojednávaní rozhodol bez vypočutia odporcov a ich právneho zástupu, čím znemožnil odporcom ako účastníkom konania konať pred súdom. Odporcovia navrhli, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Vo vyjadrení k odvolaniu odporcov navrhovateľ uviedol, že odporcovia vo svojom odvolaní opätovne spochybňujú všeobecnú hodnotu majetku stanovenú znaleckým posudkom č. 112/2011 zo dňa 06. 08. 2011, č. 114/2011 zo dňa 08. 08. 2011 a č. 113/2011 zo dňa 07. 08. 2011, na základe ktorej bola odporcom vyplatená vyvlastňovacia náhrada na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici, odbor štátnej stavebnej správy č. KSU BB - 2012 - 368/1442-5: OŠSS, My zo dňa 10. 09. 2012, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy č. 23616/2012/2962 SV/z.63293/Pek zo dňa 08. 11. 2012. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov ďalej uviedol, že samotnému vyvlastňovaciemu konaniu predchádzal pokus navrhovateľa o získanie nehnuteľností, ktorých vypratanie je predmetom tohto konania dohodou, pričom návrh dohody bol doručený odporcom, každému osobitne vo februári 2012. Od tejto doby je odporcom známa všeobecná hodnota nehnuteľností stanovená vyššie označenými znaleckými posudkami, napriek tomu odporcovia 1/ a 2/ (tvrdiac, že s ňou nie sú spokojní) nepredložili iný znalecký posudok na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností, ani žiadne ďalšie dôkazy preukazujúce nesprávnosť znaleckých posudkov vyhotovených znalcom Ing. I. C.. Navrhovateľ zdôraznil, že opakovane umožnil odporcom predložiť vlastný znalecký posudok, ktorý by vo vyvlastňovacom konaní akceptoval a to aj v prípade, že všeobecná hodnota nehnuteľností stanovená týmto znaleckým posudkom by bola vyššia ako hodnota nehnuteľností stanovená znaleckým posudkom, ktorý zabezpečil navrhovateľ. Túto skutočnosť navrhovateľ preukázal predložením kópii vyvlastňovacích rozhodnutí a súvisiaceho spisového materiálu. V uvedenej súvislosti navrhovateľ zdôraznil, že cena nehnuteľností, za ktorú navrhovateľ od odporcov nehnuteľnosti nadobudol v rámci vyvlastňovacieho konania nie je predmetom tohto konania o vypratanie nehnuteľností vedeného Okresným súdom Rimavská Sobota pod č. 12C/244/2013. Vo vzťahu k tvrdeniu odporcov, že sa chcú domáhať obnovy vyvlastňovacieho konania, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov uviedol, že toto tvrdili odporcovia už v odpore proti rozkazu na plnenie dňa 18. 07. 2013, pričom navrhovateľ ani v súčasnosti nedisponuje žiadnou informáciou o tom, že by príslušný stavebný úrad konal vo veci obnovy vyvlastňovacieho konania. Navrhovateľ uviedol, že podľa ust. § 154 OSP je pre rozhodnutie súdu rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, preto prvostupňový súd podľa názoru navrhovateľa správne vychádzal zo skutočností a stavu, ktorý bol daný v čase jeho rozhodovania t.j. stavu, že navrhovateľ je oprávneným vlastníkom dotknutých nehnuteľností a odporcovia ich užívajú neoprávnené, bez súhlasu vlastníka, bez akéhokoľvek právneho titulu a bez odplaty za ich užívanie. Ďalej uviedol, že v danom prípade nie je možné žiadať obnovu vyvlastňovacieho konania podľa § 62 a nasl. Správneho poriadku, nakoľko nový znalecký posudok nemožno považovať za novú skutočnosť, alebo dôkaz, ktorý by bez zavinenia účastníkov konania nemohol byť predložený v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o námietky odporcov, že okresný súd konal napriek tomu, že ich právny zástupca žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania s inými pojednávaniami, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov poukázal na ust. § 101 ods. 2 OSP a ust. § 119 ods. 1 a 2 OSP a uviedol, že z ustanovenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky síce vyplýva, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ale ako vyplýva z judikatúry NS SR obsahom tohto základného práva nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkolvek žiadosti o odročenie pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu. Žiadosť o odročenie pojednávania je doložená dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania vo všeobecnosti vtedy, ak účastník konania tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom ku svojej povahe spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní ospravedlniť t.j. také, ktoré mu neumožňujú sa pojednávania zúčastniť, riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy a súčasne sú vážne. Dôvody, ktoré právny zástupca odporcov uviedol v ospravedlnení a žiadosti o

odročenie pojednávania nie sú dôležité dôvody, ktoré by bránili odporcom zúčastniť sa pojednávania dňa 03. 09. 2013. Argument, že odporca 1/ pracuje v zahraničí nie je tiež dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, navyše odporcovia nepreukázali, že odporca 1/ sa dňa 03. 09. 2013 zdržiaval v zahraničí a plnil také vážne pracovné povinnosti, pre ktoré sa pojednávania nemohol zúčastniť. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcov 1/ a 2/ podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Z obsahu odvolania odporcov vyplýva, že namietajú správnosť záverov okresného súdu z dvoch základných dôvodov: a/ mienia podať návrh na obnovu vyvlastňovacieho konania, nakoľko podľa ich názoru boli nesprávne a neúplne ocenené vyvlastnené nehnuteľnosti, ako aj dreviny nachádzajúce sa na vyvlastnených pozemkoch b/ z dôvodu, že im bola postupom okresného súdu odňatá možnosť konať pred súdom, keďže okresný súd konal napriek tomu, že splnomocnený zástupca odporcov sa z vytýčeného termínu pojednávania riadne a včas z dôvodu kolízie termínov pojednávania ospravedlnil a žiadal o odročenie pojednávania, pričom ospravedlnil aj neúčast klientov, nakoľko odporca 1/ pracuje v zahraničí.

Po preskúmaní vecí odvolací súd uvádza, že okresný súd správne pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na vypratanie nehnuteľností vychádzal v súlade s ust. § 154 ods. 1 OSP zo stavu platného v čase vyhlásenia rozsudku, v rámci ktorého svedčilo a stále svedčí vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam navrhovateľovi a teda pokiaľ odporcovia 1/ a 2/ tieto nehnuteľnosti užívali bez toho, aby medzi nimi a navrhovateľom došlo k akejkoľvek dohode o tom, že môžu tieto nehnuteľnosti naďalej užívať, tak ich užívali bez právneho dôvodu a na strane navrhovateľa vznikol nárok domáhať sa dôvodne vypratania týchto nehnuteľností. Tvrdenia odporcov o tom, že nesúhlasia so závermi znaleckých posudkov, na základe ktorých bola stanovená cena vyvlastnených nehnuteľností a preto po zabezpečení nového znaleckého posudku mienia podať návrh na obnovu vyvlastňovacieho konania, nie sú spôsobilé spochybníť právo navrhovateľa na vypratanie predmetných nehnuteľností, pretože odporcovia 1/ a 2/ potom, čo nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici č. KSU BB - 2012-368/1442-5: OŠSS, MY zo dňa 10. 09. 2012, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy č. 23616/2012/2962 SV/z.63293/Pek zo dňa 08. 11. 2012 nepreukázali, že by podali návrh na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 Správneho poriadku a že príslušný správny orgán na základe návrhu odporcov 1/ a 2/ nariadil obnovu predmetného vyvlastňovacieho konania v zmysle ust. § 62 ods. 2 Správneho poriadku. Pokiaľ ide o námietku odporcov, že im postupom okresného súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko okresný súd napriek ospravedlneniu neúčasti právneho zástupcu odporcov 1/ a 2/ ako aj neúčasti odporcov 1/ a 2/ na pojednávaní nariadenom v predmetnej veci na Okresnom súde Rimavská Sobota na deň 03. 09. 2013 a žiadosti o odročenie uvedeného pojednávania vo veci konal a rozhodol, odvolací súd uvádza, že zo spisu zistil, že v podaní zo dňa 28. 08. 2013, ktorý vyhotovila Mgr. Miroslava Žiláková, advokátska koncipientka JUDr. Jána Sitarčíka sa uvádza, že JUDr. Ján Sitarčík žiada o ospravedlnenie seba aj klientov z neúčasti na pojednávaní, ktoré je vytýčené na deň 03. 09. 2013 o 8,30 hod. na Okresnom súde Rimavská Sobota a to z dôvodu kolízie pojednávania, nakoľko v uvedený deň má ešte dve pojednávania - vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 5 To/30/2013 a vo veci vedenej na Okresnom súde v Lučenci sp. zn. 12C/48/2013; údaj o tom, že odporca 1/ pracuje v zahraničí nie je súčasťou predmetného ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania. Z obsahu spisu odvolací súd ďalej zistil, že odporcovia 1/ a 2/ boli v rámci predvolania na pojednávanie v zmysle ust. § 120 ods. 4 OSP poučení. Pokiaľ teda okresný súd nepovažoval dôvody uvedené v žiadosti o odročenie pojednávania za dôležité dôvody na odročenie pojednávania v zmysle ust. § 119 ods. 1 OSP (čo dňa 02. 09. 2013 emailom právnenému zástupcovi odporcov 1/ a 2/ oznámil), tak postupoval správne, pretože kolízia pojednávania s iným pojednávaním nie je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, nakoľko advokát je povinný v súlade s ust. § 25 ods. 2 OSP účelne využívať všetky zákonom prípustné prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje, to znamená, že v zmysle ust. § 25 ods. 3 OSP je oprávnený v prípade kolízie termínov pojednávania dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne

advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva. Z uvedeného ustanovenia § 25 ods. 2 a 3 OSP vyplýva, že právny zástupca odporcov 1/ a 2/ mal možnosť otázku kolízie termínov pojednávania vyriešiť tak, aby sa buď on osobne, iný ním splnomocnený advokát alebo jeho advokátsky koncipient zúčastnil vytýčeného pojednávania v predmetnej veci na Okresnom súde v Rimavskej Sobote dňa 03. 09. 2013 a pokiaľ tak neurobil a odporcovia 1/ a 2/ sa tiež bez dôležitého dôvodu uvedeného pojednávania nezúčastnili, (to, že odporca 1/ pracuje v zahraničí tvrdili až v odvolaní, pričom túto skutočnosť riadne a včas nepreukázali) potom postupu okresného súdu, ktorý dôvody uvedené v žiadosti o odročenie pojednávania správne nepovažoval za dôležité dôvody na odročenie pojednávania (ust. § 119 ods. 1 OSP) a pojednávanie nariadené na deň 03. 09. 2013 neodročil, vo veci konal a rozhodol, nemožno vytknúť pochybenie spočívajúce v odňatí možnosti odporcov 1/ a 2/ konať pred súdom.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a ani si ich navrhovateľ neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

Senát odvolacieho súdu rozhodol o veci pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.