

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201455
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201455.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: N. Z., G.. X.X.XXXX, L. XXXX/XX K., XXX XX Z. G. E., zastúpená: JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, proti žalovanému: M. Z., G.. X.X.XXXX, L. XXXX/XX K., XXX XX Z. G. E., o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, takto

rozhodol:

Z a m i e t a sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/46/2022 - 26 zo dňa 28.11.2022.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 22.6.2022 domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania nájomného bytu č. X, vchod B, X. poschodie bytového domu na adrese L.Č. XXXX/XXB, XXX XX Z. G. E..
- Tunajší súd výzvou doručenu právnej zástupkyňi žalobkyne dňa 4.11.2022, vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní vo výške neodporujúcej úprave podľa zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.
- Posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol 14.11.2022.
- Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 28.11.2022 sp.zn. 5C/46/2022-26 konanie zastavil. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatila napriek poučeniu vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia poplatku.
- Uznesenie si právna zástupkyňa žalobkyne prevzala dňa 14.12.2022.
- Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa včas (v posledný deň lehoty) sťažnosť. Sťažnosť odôvodnila tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa uhradila súdny poplatok 7.12.2022.
- Podľa záznamu o zložení nachádzajúcom sa na čl. 29 súdneho spisu, žalobkyňa dňa 7.12.2022 uhradila súdny poplatok v sume 49,50 eur.
- Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
- V zmysle § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
- Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Ako vyplýva z § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení (rovnako účinnom v čase vydania rozhodnutia z 28.11.2022, ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu^{3f}) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

14. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 až 4 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhli, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

15. Nakoľko proti uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník bola podaná sťažnosť, o sťažnosti rozhodoval súd prvej inštancie.

16. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z toho dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel, a iné).

17. Pokiaľ bola právnej zástupkyňi žalobkyne účinne doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku, čo žalobkyňa žiadnym spôsobom nespochybňuje, žalobkyňa i jej právna zástupkyňa si museli byť vedomé toho, že v zmysle právnej úpravy zákona o súdnych poplatkoch účinnej od 1. júla 2017 nebudú mať možnosť dodatočnej úhrady súdneho poplatku v lehote na podanie sťažnosti proti uzneseniu, ktorým súd konanie zastaví pre nezaplatenie súdneho poplatku. Námietka žalobkyne o potrebe zohľadniť zaplatenie súdneho poplatku i po lehote určenej súdom je tak neopodstatnená (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 171/2020, II. ÚS 87/2019, II. ÚS 196/2018, II. ÚS 159/2018, I. ÚS 300/2019).

18. V danom prípade je sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka z 28.11.2022 v celom rozsahu nedôvodná. V odôvodnení sťažnosti žalobkyňa uvádza, že súd vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, ktoré tvrdenie je nepravdivé a odporuje ďalšiemu obsahu sťažnosti ako aj obsahu súdneho spisu. Súd správne zistil, že žalobkyňa nezaplatila v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok, nakoľko táto lehota žalobkyni uplynula dňom 14.11.2022 a navyše tento nebol zaplatený ani v deň vydania súdneho rozhodnutia o zastavení konania, teda 28.11.2022. Súdny poplatok žalobkyňa zaplatila až 7.12.2022, čo sama tvrdí a ktorá skutočnosť navyše vyplýva aj zo súdneho spisu. Zaplatenie súdneho poplatku žalobkyňou tak nastalo nie len po uplynutí zákonnej lehoty, ale aj po rozhodnutí o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

19. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

20. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd v uznesení z 28.11.2022 správne zistil skutkový stav a správne rozhodol o zastavení súdneho poplatku, pričom zaplatenie poplatku po zákonnej lehote ako aj po rozhodnutí súdu o zastavení konania je jednoznačne skutočnosťou, ktorá nastala po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku a takáto skutočnosť je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia absolútne irelevantná.

21. Ine skutočnosti, ktoré by prípadne súd mohol zohľadniť v rámci rozhodovania, žalobkyňa v podanej sťažnosti neuviedla, súdu preto neostávalo iné, ako sťažnosť žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť. Skutkové okolnosti podania žaloby, ochrana záujmu maloletých detí v danom prípade nezohrávajú žiadnu úlohu a žiaden princíp spravodlivosti súdu nedovoľuje vydať absolútne nezákonné rozhodnutie, teda rozhodnutie odporujúce výslovnému zneniu, ako aj zmyslu zákonného ustanovenia.

22. V súvislosti s výkladom vyššie cit. zák. ustanovenia § 14 ods. 3, podľa ktorého v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, je potrebné tiež porovnať napríklad uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 155/2019-30 z 11.12.2019, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 420/2018-10 z 28.11.2018.

23. Pre úplnosť v súvislosti s postupom žalobkyne poukazuje na názor vyslovený v náleze Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 59/2000 zo 16. marca 2000, podľa ktorého platobná nedisciplína účastníka konania je už sama osebe očividne nežiaduca okrem iného preto, lebo všeobecné súdy v ich agende zbytočne zaťažuje a ak účastník konania v tejto nedisciplíne napriek výzve a upozorneniu na procesné dôsledky spojené s nedodržaním výzvy pokračuje, ide o konanie (opomenutie), za ktoré musí niesť procesnú zodpovednosť, najmä ak bola lehota ustanovená všeobecným súdom dostatočná (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 159/2018-10 z 22.3.2018, ktoré rovnako prevzalo vyššie uvedenú citáciu v rámci rozhodovania o obdobnom prípade nedodržania lehoty na zaplatenie súdneho poplatku)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.