

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623010010.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného N. K., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný N. K., G.. XX.XX.XXXX Z. O., E. K. Z. U. XXXX/XX, O.G., toho času Ústav na výkon väzby Ilava,

je vinný, že:

v čase okolo 16.45 hod dňa 22.10.2022 v O., G. F. Z. U. Č.. XXXX/XX, v byte č. XX, kde spolu s poškodenou, svojou matkou J. K.G. býva, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej hádke sa vyhrážal svojej matke, že jej hodí cez okno zapálenú handru s toluénom, že tam zhorí a spolu s ňou celá bytovka, následne v byte začal rozbíjať dvere na chodbe, na ktorých poškodil sklenenú výplň, načo poškodená rýchlo opustila byt a zavolała políciu, čím u poškodenej J. K., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Z.Á. U. XXXX/XX vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o svoj život a zdravie a vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní a spôsobil poškodenej škodu poškodením dverí nedosahujúcu 266 Eur, pričom zranenia neutrpela uvedeným konaním žiadne.

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky zo dňa 12.01.2023 doručenej dňa 12.01.2023 pod Pv 337/22/3305-38, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods.

3, ods. 4 Trestného zákona, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 30.01.2023 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. V prípravnom konaní bolo iniciované konanie o dohode o vine a treste, pričom návrh znenia dohody predložený prokurátorkou obžalovaný neakceptoval. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný porušil záujem štátu na pokojnom občianskom spolunažívaní.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, výsluchu poškodenej, prečítal znalecký posudok z odvetvia psychiatria, prečítal listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Uviedol, že je slobodný, bezdetný. Pred vzatím do väzby bol evidovaný nezamestnaný, pracoval len brigádne na stavbách, predtým bol zamestnaný na dohodu (montáž okien a dverí), keď mal peniaze matke na bývanie a stravu prispel, bolo to tak do 200,-€. Býval s matkou a svojím invalidným bratom v byte matky. Matke s bratom pomáhal, lebo ten mal okrem iného problémy s pohybom (skleróza multiplex). On mal uloženú ambulantnú protialkoholickú a protitoxikomanickú liečbu, drogy už asi dva roky neužíval, abstínuje od nich, no požíval ďalej alkohol. S matkou sa hádali, tak to vnímal jeho brat. S matkou je stále v kontakte, aj počas jeho pobytu vo väzbe, písomnom aj telefonickom.

Poškodená J. K., matka obžalovaného uviedla, že zo správania syna mala v čase skutku strach. Uviedla, že obžalovaný u nej býval, ich vzťah bol výborný až kým cca tri týždne pred skutkom si k nim nezačal vodiť priateľku U., s čím ona nesúhlasila. Obžalovaný predtým s priateľkou žil asi dva mesiace v nájme, no o byt prišli, a syn sa vrátil k nej. U. bývala niekde v bývalom ZDA, mala len nejaké igelitky, syn po nech chcel aby u nich mohla bývať, ona s tým nesúhlasila, pretože U. bola neprispôsobivá, pila alkohol, a jej syn s ňou, nikde nepracovala a svedkyňa vedela, že priateľka obžalovaného už viacerých dostala za mreže. Istý čas ju vodil aj do pivnice, tam si navláčila veci, svedkyňa nechcela, aby bola s nimi v byte aj kvôli druhému synovi, ktorý je vážne chorý. Obžalovaný sa pri U. totálne zmenil, úplne jej prispôobil, pil alkohol, stále na svedkyňu naliehal, aby u nej mohla bývať. Pritom jej predtým ako matke pomáhal, chodili na nákupy, to sa zmenilo, ako si našiel ten vzťah. Keď opakovane odmietala ju prichýliť, býval nervóznym, to vyvrcholilo skutkom, ktorý je predmetom obžaloby. Uviedla, že aj v minulosti bol vo výkone trestu pre to isté. Ona sa bála aj o seba aj chorého syna, aby im neublížil, keď volal políciu a tí U. vyviedli od nich, že ako syn bude reagovať. Ona je však presvedčená o tom, že sa to už nebude opakovať, keď sa vráti syn domov. Ona je s ním v kontakte, keď je vo väzbe, odmietla len aby sa vrátil, ak by bol opäť s U..

Z prečítaného znaleckého posudku znalca MUDr. Viktora Segedu, z odvetvia psychiatria, č. 60/2022 z 05.12.2022 na č.l. 80-96 súd zistil, že u obžalovaného bol zistený abúzus alkoholu s vývojom psychosomatickej závislosti v iniciačnom štádiu, t.č. v nútenej abstinencii. Bola u neho zistená závislosť od opiátov v a stimulancií aktuálne v proklamovanej abstinencii. Požívanie alkoholu nemalo forenzne významný vplyv na spáchanie inkriminovaného trestného činu obvineným. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Znalec odporučil obžalovanému uložiť ambulantné ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie.

Zo záznamu o dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus, vyr. č. A410192 zo dňa 22.10.2022 v čase o 17:33:36 h, na č.l. 99 vyplýva, že obžalovanému bola nameraná cca hodinu po skutku hodnota alkoholu v dychu 0,90 mg/L, teda 1,88 ‰ (promile).

Podľa laboratórnych výsledkov na prítomnosť drog v moči na č.l. 98, dátum odberu 22.10.2022 o 20:51 hod. neboli zistené žiadne z drog, na ktorý bol testovaný.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 120 obžalovaný dňa 18.07.2021 riešený napomenutím za znečistenie verejného priestranstva, dňa 07.01.2019 spáchal priestupok proti majetku - drobnú krádež, za čo bol postihnutý blokovou pokutou 20,-€ a dňa 10.12.2017 rovnako spáchal priestupok proti majetku, keď v hneve po hádke s otcom rozbil sklenenú výplň výťahových dverí, za čo bol v rozkaznom konaní riešený pokarhaním.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 121 a pripojeného spisu bol obžalovaný štyrikrát súdne trestaný, účinky zahľadania sa však vzťahujú na tri z týchto odsúdení. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/75/2021-143 zo dňa 06.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/79/2021 zo dňa 04.01.2022 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči svojej matke, ktorú aj fyzicky napadol. Bol za to odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 10.01.2022. Bolo mu tiež uložené ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré trvá, a obžalovaný naň nastúpil v onej veci.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní, vzhľadom k vyhláseniu o vine, obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obhajca vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine navrhol za uznania viny obžalovaného, prevahy poľahčujúcich okolností, aby súd uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Obžalovaný skutok oľutoval v záverečnej reči, keď sa ospravedlnil poškodenej.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine. Vyhlásením o vine a vzdaním sa práva, aby mu bola prokurátorom vina preukázaná, významne napomohol objasneniu trestnej činnosti, preto priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti je na mieste. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, vyhlásil svoju vinu, vyslovil ľútosť nad spáchaním trestného činu aj sa matke v záverečnej reči ospravedlnil. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci sp. zn. 1T/75/2021. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak prichádzalo podľa § 38 ods. 3 Tr, zák. ukladanie trestu v upravenom zákonnom rozpätí 6 až 26 mesiacov odňatia slobody.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal k okolnostiam spáchania trestného činu, ku osobe páchatel'a aj rozsahu zistených skutočností majúcich význam pre ukladanie trestu. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný, pretože obžalovaný sa dopustil recidívy toho istého trestného činu potom, čo bol za rovnakú trestnú činnosť odsúdený na trest nepodmienečný. Evidentne tak skôr uložený trest nemal žiaden motivačný účinok. Motivácia viesť riadny život a prevencia založená na schopnosti dodržiavať pravidlá je hlavným zmyslom trestov alternatívnych, či trestu odňatia slobody s podmienečným odkladom, obžalovaný dal jasne najavo, že preventívny účinok na nemo nemá ani len trest nepodmienečný. Je tak na mieste represia a prevencia spočívajúca v tom, že pokiaľ obžalovaný bude v trestnej činnosti pokračovať, je na mieste, aby očakával tresty prísnejšie, ako skôr ukladané. Obžalovaný sa dosiaľ nebol schopný osamostatniť, využíva to, že môže bývať u matky, nemá ani dostatočný príjem na to, aby si všetky náklady na živobytie a prístrešie hradil sám. K vlastne matke sa opäť správal nemorálne, uprednostnil vlastný pôžitok - prospech, pred základnými morálnymi a právnymi normami, ktoré by mal rešpektovať. Aj z evidovaného priestupku popísaného vyššie je zrejmé, že je prchký a schopný sa správať násilne. Hoci na skôr uložené zahladené odsúdenia súd neprihliada z hľadiska priťažujúcich okolností, z kriminologického hľadiska obžalovaný nie je osobou, ktorá by bola dosiaľ bezúhonná, či viedla riadny život. Preto je na mieste trest nepodmienečný a prísnejší ako skôr

uložený, hoci súd prihliadol k ďalšej poľahčujúcej okolnosti. Jedine fakt, ktorý bol preukázaný na hlavnom pojednávaní, ktorý potvrdila jeho matka, a to, že jej v domácnosti pomáhal, že problémy nastali v podstate len asi tri týždne pred skutkom, kedy sa snažil doviesť do jej bytu neprispôsobivú priateľku a aj to, že matka je ochotná ďalej synovi pomáhať je dôvod, prečo súd obžalovanému neuložil trest prísnejší ako navrhla v konaní o dohode o vine a treste prokurátorka. Súd zvažoval ukladanie trestu prísnejšieho, pretože recidíva domáceho násillia by mala byť postihovaná prísnejšie ako trestami blízkymi dolnej hranice trestnej sadzby.

Súd obžalovaného, ktorý bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Ochranná liečba bol navrhnutá znalcom, prokurátorka ju nenavrholala uložiť, pretože už je uložená v skoršej trestnej veci a súd sa s týmto právnym názorom stotožňuje. Obžalovaný je ďalej povinný vykonávať rovnaké - teda ambulantné ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/75/2021. Obžalovaný by však mal vziať na zreteľ, že požívanie alkoholu tak ako doteraz nie je s vykonávaním protialkolickej liečby vôbec kompatibilné.

Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila, preto súd o nej nerozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.