

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210147  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:6313210147.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom 814 52 Bratislava, Olejkárska č.1, IČO: 00 492 736 v konaní zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Nám. Benku 9-C1, Advokátska kancelária ECKER -KÁN & partners, IČO: 31 783 325 proti odporcovi: Š. A. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX X. I. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom S. C., XXX XX Q., J. R.. X, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,5 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 eura k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & partners, so sídlom 8110 7 Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že odporca sa na výzvu revízora, (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 6.2.2013 na linke MHD č.4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu 50 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku- „Pokus o zmier- výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 19.3.2013,

v ktorom mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd Brezno dňa 7.11.2013 pod č.k. 1RO/639/2013-8 vydal vo veci platobný rozkaz , ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz podľa §-u 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. v plnom rozsahu zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Následne bol spis zaslaný na prejedanie miestne príslušnému súdu - Okresnému súdu v Leviciach.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom poštového úradu v Čiernom Balogu, Poštového úradu v Ipeľskom Sokolci, Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, Sociálnej poisťovne, ORPZ Levice, zisteného zamestnávateľa odporcu, Obce Ipeľský Sokolec, nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a

preto mu súd na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu neospravedlnili, o odročenie nepožiadali, odporca predvolanie neprevzal na poslednej súdu známej adrese v odbernej lehote, a súdna zásielka sa na tunajší súd vrátila dňa 14.10.2014, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností , o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa , právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p..

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia revízora navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.2.2013 predloženého navrhovateľom vyplýva, že odporca cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č.4 električkou v Bratislave v úseku zastávok Jurajov dvor- Magnetová. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom navrhovateľa. Odporca odmietol zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj postih vo výške 50 eur.

Podľa §-u 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa §-u 46 b/ ods.2 písm. a/ zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva

13C/75/2014

-3-

platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla.

Podľa §-u 46 b/ ods. 7 vyššie citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa ods. 2 písm. g/ na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je do stonásobku do základného cestovného bez príplatku a zliav a určí ju dopravca v prepravnom poriadku a na lanovej dráhe desaťnásobok základného cestovného bez príplatku a zliav.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca nemal pri osobnej preprave MHD pri kontrole revízorom na linke č.4 platný cestovný lístok a preto navrhovateľovi vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 eur a postih- sankciu vo výške 50 eur, keďže navrhovateľa podľa zák. č. 164/1996 Z.z. o dráhach v zmysle §-u 46 b/ ods. 7 mal pri nepreukázaní sa cestujúceho sa' platným cestovným lístkom na električkovej dráhe nárok na zaplatenie až do stonásobku základného cestovného bez príplatku a zliav . Odporca sumu 50,70 eur navrhovateľovi nezaplatil, čím mu vznikol voči navrhovateľovi dlh a súd na základe vykonaného dokazovania stanovil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur.

Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa §-u 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania za aplikácie ust. §-u 150 ods. 2 O.s.p. „nakoľko ide o drobný spor. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur podľa položky 2a Sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, pričom súd priznal navrhovateľovi odmenu za 1 úkon právnej pomoci a to podanie návrhu na súd 1 úkon á 16,60 eur, 20% DPH zo sumy z tohto úkonu zo sumy 16,60 eur = 3,32 eur, 1 x RP á 7,81 eur za rok 2013, 20% DPH z priznaného realizovaného úkonu RP vo výške 1,56 eur, podľa §-u 10 ods. 1, §-u 14 ods. 1 písm. b/, §-u 16 ods. 3, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 45,79 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 29,29 eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu vo výške 87,88 eur za tri úkony právnej pomoci- príprava a prevzatie veci, pokus o zmier- výzva na zaplatenie zo dňa 18.3.2013 a ďalšia porada s klientom, podanie návrhu na súd.

Súd dospel k záveru, že v tejto právnej veci nebolo potrebné vykonať tri úkony právnej pomoci advokátom, nakoľko vypracovanie návrhu si vyžiadalo len minimálne množstvo odbornej právnickej práce vynaloženej právnym zástupcom navrhovateľa. Ide o predtlačný návrh, na ktorom sa menia len aktuálne údaje. Uplatnené trovy právneho zastúpenia prevyšujú nárokovanú istinu takmer jedennásobne. Ide o drobný spor ( § 200

ae O.s.p.) a vznik trov konania v uplatnenej výške nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Výška priznaných trov zodpovedá stavu veci a obsahu jednotlivých uplatňovaných výkonov právnej pomoci. Prevzatie zastúpenia a porada s klientom nebola spojená so zložitými úkonmi. Výzva na zaplatenie pohľadávky bola uskutočnená pred začatím konania a teda nejde o trovy tohto konania. Navyiac porada s klientom v právne nie zložitej veci sa javí byť nadbytočná. Ide o úkony, ktoré neboli vynaložené účelne, podanie návrhu je jednoznačne zjednodušené, keďže navrhovateľ podáva množstvo podobných návrhov z hľadiska právnej argumentácie totožné a v návrhu sa uvádzajú len aktuálne údaje týkajúcej sa konkrétnej veci. S poukazom na tieto skutočnosti súd považoval za dôvodne uplatnené trovy právneho zastúpenia z titulu podaného návrhu na súd a preto priznal v rámci trov právneho zastúpenia odmenu za 1 úkon právnej pomoci vo výške 29,29 eur a trovy právneho zastúpenia znížil

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)