

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212802
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414212802.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpená usadenou euroadvokátkou JUDr. Helenou Strachotovou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 705,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 705,07 eur, zmluvný úrok vo výške 44,50% ročne zo sumy 657,- eur od 03.07.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 705,07 eur od 01.10.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 184,80 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa usadenej euroadvokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.06.2014 domáhal zaplatenia sumy 705,07 eur, pričom zároveň požadoval zmluvný úrok vo výške 44,50% ročne zo sumy 657,- eur od 03.07.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 705,07 eur od 01.10.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 27.03.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 657,- eur na nákup spotrebného tovaru. Pričom podľa uvedenej zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v 24-tich mesačných splátkach v sume 41,81 eur mesačne, pričom každá splátka bola splatná vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná 15.04.2013, pričom odporca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. Zároveň uviedol, že dňa 01.10.2013 sa uvedený dlh odporcu v sume 705,07 eur stal splatným. Zároveň uviedol, že v úverovej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 44,50% ročne. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Konajúci súd vo veci uznesením č. 6C/219/2014-17 zo dňa 08.09.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporca na adrese trvalého pobytu zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt súdu nie je známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca C..

Vo veci sa písomným podaním zo dňa 10.10.2014 vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá uviedla, že odporca uvedený úver ani nezačal splácať, a preto navrhovateľ dňa 10.07.2013 uvedenú úverovú zmluvu vypovedal, pričom dlh sa stal splatným dňa 01.10.2013 v sume 705,07 eur. Zároveň

uviedla, že žalovaná suma 705,07 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 657,- eur a sumy 48,07 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru po lehote splatnosti.

Na pojednávaní dňa 14.10.2014 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá podaním zo dňa 10.10.2014 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver celkom v sume 657,- eur, pričom odporca sa zaviazal túto sumu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 41,81 eur po dobu 24 mesiacov počínajúc mesiacom apríl 2013, pričom každá splátka bola splatná k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Z uvedeného teda vyplýva, že odporca sa zaviazal uvedený úver vrátiť celkom v sume 1.003,44 eur, pričom v splátkach bola zahrnutá istina, úroky a poplatok za poistenie. Z návrhu na začatie konania je zrejmé, že odporca poskytnutý spotrebiteľný úver neuhradil ani len čiastočne ani do odstúpenia od úverovej zmluvy. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 705,07 eur pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny v sume 657,- eur a sumy 48,07 eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru po lehote splatnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, a to s poukazom na uvedené ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka ako i vzhľadom na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere a z ktorých vyplýva povinnosť odporcu zaplatiť žalovanú sumu.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.07.2013 predstavovala 0,50 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,50 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 184,80 eur, vrátane DPH ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 42,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 142,80 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,46 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k 2 úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH v sume 23,80 eur, keďže právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. SK 3020728678 vydaného Daňovým úradom Bratislava. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.