

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120394154
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:6120394154.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. X, XXX XX D. A., štátny občan SR, o zaplatenie 765,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 765,24 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 765,24 eura od 7.6.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 765,24 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2698311 0 01 bola s dlžníkom C. B., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom C. A. 2, 090 01, zomr. X.XX.XXXX (ďalej len „dlžník“), spoludlžníkom E. B., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom C. A. X, 090 01, zomr. XX.X.XXXX (ďalej len „spoludlžník“), ručiteľom F. B., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX bytom C. A. 2, 090 01 (ďalej len „ručiteľ“) a so žalovaným uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.1.2006 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver č. 2698311 8 02 vo výške 6 638,79 eura. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie medziúveru a biankozmenku sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do

3Csp/38/2021

-2-

pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 38,67 eura splatnou k prvému dňu mesiaca a musela byť uhradená žalobcovi do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,99 % p. a. úroky mimoriadneho medziúveru. Jednotlivé vklady boli započítané na najstaršie splatné úroky. Suma poskytnutého mimoriadneho medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Dlžník a spoludlžník sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 eura. V zmysle čl. I. zmluvy o úvere dňa 31.5.2012 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta mimoriadneho medziúveru s kontom stavebného sporenia sa mimoriadny medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia cieľovej sumy zmluva o stavebnom sporení bol na konte mimoriadneho medziúveru dlh vo výške 6 735,60 eura. Na konte stavebného

sporenia bola nasporená suma vo výške 2 813,90 eura. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (istinou) poskytnutého stavebného úveru 3 921,70 eura (6 735,60 eura – 2 813,90 eura). Dlžník a spoludlžník boli zaviazaní splácať stavebný úver vrátane 4,70 % p. a. úrokov za úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 58,09 eura. Ručiteľ a žalovaný prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia dlžník a spoludlžník. Spoludlžník zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie bolo zastavené na základe Uznesenia o dedičstve, spis. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot 133/14 zo dňa 28.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2015. Dlžník zomrel dňa X.XX.XXXX. Dedičské konanie bolo zastavené na základe Uznesenia o dedičstve, spis. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot 183/2017 zo dňa 15.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2018. Dňa 18.8.2017 bol zverejnením v obchodnom vestníku 159/2017 na ručiteľa vyhlásený konkurz spis. zn. 2OdK/83/2017 a ručiteľ bol oddlžený. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a prestal úver riadne a včas splácať. Listom zo dňa 5.4.2018 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 6.6.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 22.9.2020 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Na konto stavebného úveru boli uskutočnené vklady v celkovej výške 3 688,46 eura a dňa 15.2.2013 bola na konto stavebného úveru pripísaná štátna prémie vo výške 16,60 eura. Tieto vklady zaplatili úrok za úver za rok 2012 vo výške 99,89 eura; úrok za úver za rok 2013 vo výške 143,34 eura a poplatky za vedenie účtu SÚ (5 x 0,99 eura) vo výške 4,95 eura; úrok za úver za rok 2014 vo výške 110,49 eura; časť úroku za úver za rok 2015 vo výške 3,75 eura; časť úroku za úver za rok 2015 vo výške 80,80 eura ostala nezaplatená; nezaplatený ostal úrok za úver za rok 2016 vo výške 55,50 eura; rovnako nezaplatený ostal úrok za úver za rok 2017 vo výške 30,09 eura; ďalej ostal nezaplatený úrok za úver za rok 2018 vo výške 11,79 eura a poplatky za informáciu o nezaplatení splátky (8 x 1 euro) spolu so výške 8 eur. Istina bola ponížená zo sumy poskytnutého stavebného úveru vo výške 3 921,70 eura na sumu vo výške 579,06 eura. Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (6.6.2018), predstavuje sumu vo výške 765,24 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 579,06 eura, z nezaplatených poplatkov vo výške 8 eur, z nezaplatených 4,70 % p. a. úrokov za úver zo sumy 3 921,70 eura do 6.6.2018 spolu vo výške 178,18 eura a nezaplatených poplatkov do 6.6.2018 spolu vo výške 8 eur. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 6.6.2018 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 7.6.2018. (810,24 eura – 45 eur = 3Csp/38/2021

-3-

765,24 eura, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu stavebného úveru). V zmysle č. VII. bod 8. a 10. sa splatná istina a poplatky zúčtovali do jednej sumy, z ktorej požadujeme úrok z omeškania vo výške 7,70 % p. a. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 7.6.2018).

|

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 44Up/86/2020 zo dňa 3.11.2020.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) /t. j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a). Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd uznesením č. k. 3Csp/38/2021-69 zo dňa 31.8.2022 žalovanému doručoval žalobu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 19.9.2022. Oznámenie z úradnej tabuli súdu bolo zvesené dňa 19.10.2022.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 765,24 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.1.2023 o 13.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.12.2022.

3Csp/38/2021

-4-

9. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.1.2006, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, výpisom z účtu stavebného úveru, všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z 5.4.2018 s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo 7.6.2018 s doručenkou, uznesením, spis. zn. 5D/189/2014 z 28.1.2015, uznesením, spis. zn. 6D/287/2017 z 15.3.2018, výpisom z obchodného vestníka OV 159/2017 z 18.8.2017, predžalobnou výzvou na zaplatenie z 22.9.2020 s doručenkou, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia a výpisom z účtu stavebného úveru.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo фонде stavebného sporenia.

13. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len „stavebný úver“).

14. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať

a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,3c)

b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len „cieľová suma“), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma,

c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa,

d) úrokové sadzby vkladov,

e) podmienky a postup pri výplate vkladov,

f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov,

g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení,

h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení,

- i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení,
- j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

3Csp/38/2021

-5-

15. Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,3c)
- b) úrokové sadzby stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

16. Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

17. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoSÚ).

18. Podľa § 1 ods. 1 a ods. 2 písm. a) ZoSÚ, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

19. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

20. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

21. Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

3Csp/38/2021

-6-

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a poviniach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom – dodávateľom, stavebnými sporiteľmi a žalovaným ako ručiteľom bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.1.2006, ktorú ako ručiteľ za splnenie záväzku dlžníka C. B. a spoludlžníka E. B. podpísal aj žalovaný, a to podľa § 497 ObZ, zák. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení a OZ. Vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu je táto zmluva tiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Zároveň vzhľadom na druh a účel úveru sa nejedná o spotrebiteľský úver, keďže z ust. § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že tento zákon sa nevzťahuje na úvery na stavebné úpravy, a teda na daný vzťah nebolo možné ustanovenia predmetného zákona aplikovať. Keďže k zatvoreniu úverovej zmluvy medzi stranami sporu došlo v roku 2006, na prejednávaný prípad nebolo možné aplikovať ani ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., účinného od roku 2010. Uzatvorená úverová zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané všeobecné náležitosti tohto zmluvného typu podľa § 497 Obchodného zákonníka. Po jej obsahovom preskúmaní súd nezistil existenciu žiadnej neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola spôsobilá vyvolať neplatnosť predmetnej zmluvy ako celku. V súlade s teda platne uzatvorenou zmluvou poskytol žalobca dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 6 638,79 eura. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie medziúveru a biankozmenku sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 38,67 eura splatnou k prvému dňu mesiaca a musela byť uhradená žalobcovi do 15. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,99 % p. a. úroky mimoriadneho medziúveru. Jednotlivé vklady boli započítané na najstaršie splatné úroky. Suma poskytnutého mimoriadneho medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Dlžník a spoludlžník sa zároveň zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 eura. V zmysle čl. I. zmluvy o úvere dňa 31.5.2012 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta mimoriadneho medziúveru s kontom stavebného sporenia sa mimoriadny medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver.

3Csp/38/2021

-7-

Ku dňu pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení bol na konte mimoriadneho medziúveru dlh vo výške 6 735,60 eura. Na konte stavebného sporenia bola nasporená suma vo výške 2 813,90 eura. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (istinou) poskytnutého stavebného úveru 3 921,70 eura (6 735,60 eura – 2 813,90 eura). Dlžník a spoludlžník boli zaviazaní splácať stavebný úver vrátane 4,70 % p. a. úrokov za úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 58,09 eura. Ručiteľ a žalovaný prevzali ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia dlžník a spoludlžník. Spoludlžník zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie bolo zastavené na základe Uznesenia o dedičstve, spis. zn. 5D/189/2014, Dnot 133/14 zo dňa 28.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2015. Dlžník zomrel dňa X.XX.XXXX. Dedičské konanie bolo zastavené na základe Uznesenia o dedičstve, spis. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot 183/2017 zo dňa 15.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2018. Dňa 18.8.2017 bol zverejnením v obchodnom vestníku 159/2017 na ručiteľa vyhlásený konkurz spis. zn. 2OdK/83/2017 a ručiteľ bol oddĺžený. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a prestal úver riadne a včas splácať. Listom zo dňa 5.4.2018 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 6.6.2018 vyhlásil mimoriadnu

splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 22.9.2020 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Na konto stavebného úveru boli uskutočnené vklady v celkovej výške 3 688,46 eura a dňa 15.2.2013 bola na konto stavebného úveru pripísaná štátna prémia vo výške 16,60 eura. Tieto vklady zaplatili úrok za úver za rok 2012 vo výške 99,89 eura; úrok za úver za rok 2013 vo výške 143,34 eura a poplatky za vedenie účtu SÚ (5 x 0,99 eura) vo výške 4,95 eura; úrok za úver za rok 2014 vo výške 110,49 eura; časť úroku za úver za rok 2015 vo výške 3,75 eura; časť úroku za úver za rok 2015 vo výške 80,80 eura ostala nezaplatená; nezaplatený ostal úrok za úver za rok 2016 vo výške 55,50 eura; rovnako nezaplatený ostal úrok za úver za rok 2017 vo výške 30,09 eura; ďalej ostal nezaplatený úrok za úver za rok 2018 vo výške 11,79 eura a poplatky za informáciu o nezaplatení splátky (8 x 1 euro) spolu so výške 8 eur. Istina bola ponížená zo sumy poskytnutého stavebného úveru vo výške 3 921,70 eura na sumu vo výške 579,06 eura. Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (6.6.2018), predstavuje sumu vo výške 765,24 eura, pričom pozostáva z istiny vo výške 579,06 eura, z nezaplatených poplatkov vo výške 8 eur, z nezaplatených 4,70 % p. a. úrokov za úver zo sumy 3 921,70 eura do 6.6.2018 spolu vo výške 178,18 eura a nezaplatených poplatkov do 6.6.2018 spolu vo výške 8 eur. Žalobca si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 45 eur. Keďže žalovaný dlh nezaplatil, žalobca sa preto oprávnenne domáhal jeho vyrovnania predmetnou žalobou. Z týchto dôvodov súd ohľadom istiny rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania 3Csp/38/2021
-8-

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi vo výroku I. rozsudku priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj zákonný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 765,24 eura od 7.6.2018, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

3Csp/38/2021

-9-

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.