

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010637  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010637.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2014 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný  
S.. D. Š. - J.. XX.XX.XXXX I. N. J. I., Y. G. W.. L.  
Č.. XXX/XX, N., Q. N. J. I.

je vinný

z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

dňa 2. augusta 2013 vo večerných hodinách, v katastri obce Smižany, okres Spišská Nová Ves, pri Zelenej lávke v rekreačnom stredisku Čingov, prevzal od mal. Martina Trymla, nar. 19.10.2000, pre seba cyklistické rukavice zn. Logus, modročiernej farby, hoci vedel, že tieto cyklistické rukavice pochádzajú z trestnej činnosti, ktorej bol aj svedkom,

t e d a

previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

**o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný S.. D. Š. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Následne odpovedal na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného S.. D. Š., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného S.. D. Š., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd ho uznal za vinného zo skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku PhDr. Kariny Štiffelovej, znalkyne z odboru psychológia vyplynulo, že osobnosť obžalovaného S.. D. Š. je simplexnej štruktúry, málo diferencovaná, emocionálne a sociálne nezrelá, vo vývine. Obžalovaný je schopný správne vnímať prežité udalosti, jeho schopnosť reprodukcie je mierne obmedzená. V čase spáchania skutku obžalovaný mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie.

Obžalovaný S.. D. Š. bol doposiaľ raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.5.2013 sp. zn. 3T 70/2013 bol obžalovaný S.. D. Š. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013. Základná škola v Smižanoch charakterizovala obžalovaného ako žiaka, ktorý zanedbáva povinnú školskú dochádzku, o školu a samotné vzdelávanie nejaví záujem, má ťažkosti v správaní, sústavne porušuje školský poriadok, provokuje spolužiakov, zapája sa do bitiek, vyhráza sa učiteľom a kradne. Obžalovaný je nepokojnej, hyperaktívnej, živšej povahy, vyvoláva konflikty medzi spolužiakmi, provokuje a sústavne chce byť stredobodom pozornosti. Často veľmi ťažko ovláda svoje konanie, nerešpektuje učiteľov, klame, podvádza učiteľov, poškodzuje školský majetok, ubližuje spolužiakom a vyhráza sa im. Opatrenia zo strany školy sú neúčinné, žiak a rodičia ignoruje situáciu. Štátny orgán starostlivosti o mládež hodnotil obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená v evidencii kurately od roku 2007 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, priestupkov proti majetku, trestného činu krádeže, ktoré bolo odložené a zločinu lúpeže, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Obec Smižany hodnotila obžalovaného všeobecne.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, zavinenie, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil skutku v skúšobnej dobe z podmienenečného odsúdenia.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že sa priznal ku spáchaniu skutku a trestný čin oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že bol už odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému ml. Erikovi Šariškému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Trestná sadzba pri prečine podielníctva je stanovená až na tri roky. Súd znížil trestnú sadzbu na polovicu podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým horná hranica sa znížila na 18 mesiacov a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu (jeho trestná minulosť), osobné pomery (rodinné a školské prostredie) a spôsob spáchania trestného činu (sledovanie priebehu páchaného trestného činu lúpeže a následne prevedenie veci na seba) a na to, že sa dopustil trestnej činnosti úmyselným zavinením v skúšobnej dobe z podmienenečného odsúdenia.

Jedine trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach nápravno-výchovného zariadenia sa naplní účel trestu, ktorý vytvorí podmienky pre jeho prevý-chovu k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovaného ml. Erika Šariškého súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, pretože neprekročil osemnásť vek života.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Obžalovaný nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.