

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613210401
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613210401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, proti odporcovi: P. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.. O. XXXX/XX, F., toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou X. M., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 73,02 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,02 € so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 73,02 € od 21.2.2012 do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 10.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 73,02 € spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 73,02 € od 21.2.2012 do zaplatenia a trov konania, keďže navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o osobnom devízovom účte a odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 11Ro/344/2013 - 27 zo dňa 17.2.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/160/2014 - 44 zo dňa 26.9.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku X. M., pracovníčku Okresného súdu v Senici.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o osobnom devízovom účte zo dňa 24.2.2006, oznámením zo dňa 16.8.2010, výpisom z účtu, Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s. platnými od 15.2.2006, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o osobnom devízovom účte preukázané, že navrhovateľ (pôvodným obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s.) s odporcom uzatvorili dňa 24.2.2006 zmluvu o bežnom účte,

predmetom ktorej bolo zriadenie osobného devízového účtu č. 8426935002/5600. Podľa bodu číslo 2. Zmluvy o osobnom devízovom účte banka úročí debetný zostatok účtu aktuálnou úrokovou sadzbou. Spôsob úročenia a určenia výšky aktuálnej úrokovej sadzby je stanovený vo Všeobecných obchodných podmienkach. Banka si vyhradzuje právo zmeny úrokovej sadzby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

Oznámením zo dňa 16.8.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že na účte č. 8426935002/5600 je vykazovaný debetný zostatok vo výške 1 433,49 CZK a preto navrhovateľ odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia oznámenia a zároveň vyzval odporcu na úhradu debetného zostatku v lehote troch dní od doručenia oznámenia.

Z výpisu z účtu odporcu vyplýva, že ku dňu 20.2.2012 bol debetný zostatok na účte odporcu vo výške 73,02 €.

Podľa bodu 23. časti III. Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. platných od 15.2.2006 vyplýva, že ak vznikne na účte debetný (záporný) zostatok, má banka právo uplatniť úročenie debetu a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu, príp. účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Zo Sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platného od 2.8.2010, položka 1.E.4. vyplýva, že sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte je 20 % p.a.

Zmluva o osobnom devízovom účte, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o bežnom účte upravená v § 708 ods. 1 a nasledujúcich ustanoveniach Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol na základe Zmluvy o osobnom devízovom účte zo dňa 24.2.2006 zmluvný vzťah. V tomto zmluvnom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal na zriadenie účtu č. 8426935002/5600. Odporca bol povinný uhrádzať navrhovateľovi debetné zostatky na účte. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť neplnil a debetný zostatok neuhradil riadne a včas. Navrhovateľ požaduje oprávnené aj sankčný úrok vo výške 20 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko navrhovateľ s odporcom sa dohodli, že banka môže úročiť debetný zostatok aktuálnou úrokovou sadzbou, ktorá je v zmysle Sadzobníka poplatkov vo výške 20 % ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 2 úkony právnej služby vo výške 33,20 € (2 x 16,60 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + paušál v celkovej výške 15,62 € (2 x 7,81 €) + 20 % DPH, to je spolu 58,58 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.