

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208057  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314208057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky C. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, U., zast. Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, Kukorelliho 60, Humenné, proti odporcovi H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, P. F. B. za účasti maloletých detí C. C., nar. XX.X.XXXX, E. C., nar. X.XX.XXXX, bytom u F. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D. XXX, U., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky C. C. a odporcu H. C. uzavreté dňa X.X.XXXX v U., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

Vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode súd ponecháva v platnosti rozsudok Okresného súdu Humenné č. 15P 136/2013 zo dňa 28.6.2013, ktorý boli maloleté deti C. C., nar. XX.X.XXXX a maloletých E. C., nar. X.XX.XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti F.C. C., nar. XX.XX.XXXX a D. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, U. a ktorým boli rodičia maloletých detí zaviazaní prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne každý z rodičov na každé dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu súdneho poplatku Slovenskej republiky nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a ohľadom starostlivosti o maloleté deti C. C., nar. XX.X.XXXX a maloletého E. C., nar. X.XX.XXXX aby ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Humenné č. 15P 136/2013 zo dňa 28.6.2013, ktorým boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa každý z rodičov. Odporca s návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja majú národnosť slovenskú, štátnu príslušnosť SR. Účastníci konania sú rodičmi maloletých detí C. C., nar. XX.X.XXXX a E. C., nar. X.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali v U..

Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní dňa 14.12.2014 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali práva odvolania, preto súd odôvodnenie rozsudku vyhotovil v zmysle hore citovaných ustanovení zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 14.10.2014 sa účastníci konania vzdali práva odvolania, by nimi podané odvolanie nebolo účinné.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.