

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213210872
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213210872.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Andreou Galdunovou v právnej veci žalobcu W. I. D. D..O..M., W.M.: XXXXX XXX, D. D. T. X, J., zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému E. T., L. XX.XX.XXXX, L. J. K. XX, T., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom C. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice II v konaní o zaplatenie 599,76 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 599,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 68,92 € od 18.5.2010 až do zaplatenia, zo sumy 52,91 € od 19.8.2010 až do zaplatenia, zo sumy 0,71 € od 19.9.2010 až do zaplatenia, zo sumy 56,70 € od 18.7.2010 až do zaplatenia, zo sumy 32,52 € od 18.6.2010 až do zaplatenia, všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 149,86 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu titulom neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 599,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 68,92 € od 18.5.2010 až do zaplatenia, zo sumy 52,91 € od 19.8.2010 až do zaplatenia, zo sumy 0,71 € od 19.9.2010 až do zaplatenia, zo sumy 56,70 € od 18.7.2010 až do zaplatenia, zo sumy 32,52 € od 18.6.2010 až do zaplatenia, všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z nedoplatku za poskytované telekomunikačné služby vo výške 211,76 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 388,- eur titulom porušenia povinnosti žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o pripojení.

Pobyt žalovaného nie je známy, preto podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník pre zastupovanie v tomto konaní v osobe zamestnanca súdu.

Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a to Dodatkom k zmluve o pripojení, jednotlivými faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, plnomocenstvom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu (D. P., S.D., W.: XXXXXXXXX, D. D. T. XX, J.) a žalovaný uzatvorili dňa 23.1.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX, v dôsledku čoho sa žalovaný stal užívateľom služieb žalobcu, pričom mu bolo zriadené C. W. M. podľa týchto Zmlúv. .

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 uzavretej medzi spoločnosťou D. P., S.D.. S. G. S. D. W. W. D. D..O..M.. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej sumy 599,76 eur postúpená spoločnosti W. I. D..

Žalovaný sa zároveň sa zaviazal zotrvať po dobu 24 mesiacov od vzniku zmluvného vzťahu klientom žalobcu s tým, že bude platiť včas cenu služieb v súlade so „Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti D. P., S.D..

Žalobca vyfakturoval cenu služieb žalovanému nasledovne: faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 68,92 € splatnú 17.5.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 32,52 € splatnú 17.6.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 56,70 splatnú 17.7.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 52,91 € so splatnosťou 18.8.2010a faktúrou č. XXXXXXXXXX sumu 0,71 € so splatnosťou 18.9.2010. V prípade porušenia zmluvných povinností bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 299,- eur vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti služby C. W. M. X v zmysle ust. článku B.2 C. W. M., Tabuľka č. 4 (zmluvná pokuta C. W. M.), strana č. 3 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010; vo výške 50,- eur /pokuta Belkin router) vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti služby C. W. M. X v zmysle ust. článku J..X C. W. M., Tabuľka č. 5 (zmluvná pokuta C. W. M. - koncové zariadenie), strana č. 3 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010; vo výške 39,- eur (pokuta C.) vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti pri súčasnom využívaní výhod dvoch služieb typu M. v zmysle ust. článku C, bod C.1 C. K. M. zľava, Tabuľka č. 2 (zmluvná pokuta C. K. M.), strana č. 4 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010 so splatnosťou faktúry dňa 18.9.2010.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania služieb . V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení bol žalovaný povinný hradiť cenu služieb vyúčtovaných žalobcom faktúrou za dohodnuté zúčtovacie obdobie. Faktúra bola žalovanému zaslaná na adresu ním uvedenú pri uzatváraní zmluvného vzťahu. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti hradiť riadne a včas svoje splatné záväzky v zmysle Dodatku k zmluve bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 388,- eur za porušenie zmluvy.

Žalobca podaním zo dňa 18.11.2013 dôvodil, že zmluvná pokuta v sume 248,95 eur z titulu porušenia ust. bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX, a týka porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas platiť cenu služieb a teda aj porušenia záväzku doby viazanosti - 24 mesiacov žalovaným v zmysle ust. bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení. mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta spĺňa všetky náležitosti v zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dojednaná zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným. Zároveň vo svojom podaní žalobca poukázal na právny záver vyjadrený v Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obdo 4/99, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy, a to že samotná skutočnosť, že si strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Žalobca mal za to, že sprístupnil žalovanému služby v zmysle zmluvných dojednaní a tiež žalovanému poskytol mobilné zariadenie L. XXXX za zvýhodnenú akciovú cenu 1 euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja 79 eur a taktiež žalovanému poskytol benefit v podobe výhodných cien volaní 0,06 eur za minútu. Žalobca vo vzťahu k prípadnej deklarovanej „značnej“ nerovnováhe medzi zmluvnými stranami zdôraznil, že žalovanému nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti Zmluvou o pripojení. V takomto prípade mal žalovaný možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, a aj bez zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že označením dojednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú sa vytvára neudržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého

dodávateľa, ktorý si na rozdiel od spotrebiteľa svoj záväzok riadne a včas splnil, pričom spotrebiteľ však svoj záväzok riadne platiť dohodnutú cenu za služby preukázateľne porušil. Žalobca vo svojom vyjadrení taktiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012, v ktorom bolo prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitosti konkrétneho prípadu.

V zmysle bodu 10.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti P.-C. D., S..D.. v prípade, ak bola medzi spoločnosťou P.-C. a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta. Zmluvná strana, ktorá porušila svoju povinnosť, je povinná uhradiť oprávnenej zmluvnej strane náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

V podaní doručenom súdu dňa 13.10.2014 žalobca uviedol, že si voči žalovanému uplatňuje aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty:

„- vo výške 220,00 € vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti služby C. W. M. X v zmysle ust. článku J..X C. internet M., Tabuľka č. 4 (zmluvná pokuta C. W. M.), strana č. 3 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010;

- vo výške 50,00 € (pokuta Belkin router) vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti služby C. W. M. X v zmysle ust. článku J..X C. W. M., Tabuľka č. 5 (zmluvná pokuta C. W. M. - koncové zariadenie), strana č. 3 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010;

- vo výške 39,00 € (pokuta C. K.) vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti pri súčasnom využívaní výhod dvoch služieb typu Optik v zmysle ust. článku C, bod C.1 C. K. M. zľava, Tabuľka č. 2 (zmluvná pokuta C. K. M.), strana č. 4 Záverečných ustanovení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.1.2010.

Zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dojednaná platne v súlade s ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym.

Zmluvná pokuta ako bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spĺňa všetky náležitosti v zmysle ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty a možnosť jej uplatnenie pre prípad porušenia povinnosti zmluvnej strany zmluvy o pripojení, preto je takto dojednaná zmluvná pokuta platná.

Žalobca zdôrazňuje, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, konkrétne neplatenie dohodnutej ceny za poskytnuté využité služby a porušenie záväzku doby viazanosti. Pre prípad argumentácie súdu nevyváženosťou práv a povinností pri zjednaní zmluvnej pokuty považujeme za potrebné zdôrazniť, že právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, žalovanému požadované služby riadne v zmysle zmluvných dojednaní sprístupnil, žalovaný však svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušil.

Zákonná úprava zmluvnej pokuty nepredpokladá zohľadňovanie intenzity porušenia, či časových súvislostí, ktoré sa týkajú zmluvných pokút. Zmluvnú pokutu možno dojednať len za porušenie, pričom nerozhoduje, či ide o vážne alebo menej vážne, veľmi intenzívne či menej intenzívne porušenie povinnosti. Rovnako tu zákon nepozná ani časové súvislosti (samozrejme okrem času, kedy nastane

nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty). Preto nemôže súd hodnotiť prijateľnosť či neprijateľnosť zmluvnej pokuty na základe toho či je zmluvná pokuta nižšia s postupom času alebo ostáva po celú dobu rovnaká. Takéto chápanie inštitútu zmluvnej pokuty by popieralo jeho zmysel. Znamenalo by to regresívne stanovenie výšky zmluvnej pokuty s ohľadom na dobu plnenia podmienok zmluvy zo strany dlžníkov, čo by v konečnom dôsledku degradovalo tento zabezpečovací právny inštitút na „poplatok“, čím by sa poprela preventívna aj sankčná funkcia zmluvnej pokuty (a teda aj jej celá podstata).

Zároveň v tomto smere dodávame, že zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva povinnosť zaťažovať zmluvnou pokutou obe zmluvné strany pre prípad jej riadneho dojednaní v zmluve, pričom poukazujeme na právny záver vyjadrený v Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obdo 4/99, ktorý je možné aplikovať aj na občianskoprávne vzťahy a to, že sama skutočnosť, že strany dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti iba jednou zmluvnou stranou neznamena, že takáto dohoda odporuje zásadám poctivého obchodného styku. Zdôrazňujeme, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas; žalovanému sprístupnil služby v zmysle zmluvných dojednaní, zároveň mu odovzdal do užívania koncové zariadenie a Belkin router, ktoré žalovaný právne predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nevrátil a ktoré predstavovalo pre právneho predchodcu žalobcu ďalšie náklady, ktoré boli zabezpečované zmluvnou pokutou. Žalovaný svoj záväzok doby viazanosti 24 mesiacov preukázateľne porušil - viazanosť 24 mesiacov dojednaná v úvodných ustanoveniach zmluvy o pripojení.

Primárnym cieľom zjednanej zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou o pripojení. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody a právo na jej zaplataenie vznikne veriteľovi aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za len posledný mesiac doby jeho viazanosti. Dojednanie o zmluvnej pokute chráni pred zneužívaním kúpy mobilného zariadenia za akciovú cenu, príp. získania benefitov v podobe lacných volaní zo strany špekulatívnych zákazníkov, keď pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka by podnik nemohol pokynúť benefit v podobe zľavenej ceny mobilného zariadenia, akciovej ceny poskytovanej služby, ale musel by mobilné zariadenia predávať, resp. elektronickú službu poskytoval za neakciovú plnú cenu. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť zákonite vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca.

Podotýkame, že postavenie žalovaného ako spotrebiteľa sa dojednaním zmluvnej pokuty nijako nezhoršilo, nakoľko nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty by žalobcovi nevznikol, ak by si žalovaný a to bez ohľadu na to či je alebo nie je spotrebiteľom plnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal riadne a včas.

Žalovaný si vybral akciovú ponuku podmienenú viazanosťou a zabezpečenú zmluvnou pokutou, v rámci ktorej získal podľa zmluvy o pripojení oproti štandardnej ponuke bez viazanosti na obdobie celej viazanosti.

Žalobca k prípadnej deklarovanej „značnej“ nerovnováhe medzi zmluvnými stranami považuje za potrebné zdôrazniť, že žalovanému nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mal žalovaný možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu mal totiž v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o poskytovaní služby, pričom len vyhovel žiadosti žalovaného o uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov a akciovej ceny poskytovanej služby so záväzkom doby viazanosti. Žalovaný tak mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a ovplyvniť tak dojednanie o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. K spôsobu dojednaní zmluvnej pokuty uvádzame, že písomný prejav vôle treba hodnotiť podľa ust. § 2 ods. 3 Občianskeho zákonníka, z ktorého je zrejmy dispozitívny charakter občianskoprávných vzťahov, pričom zmluvná voľnosť je obmedzená iba výslovným zákazom uvedeným v zákone.

§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka

„Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

Žalovaný dal prednosť výhodnejším cenám poskytovaných služieb a benefitom v podobe akciovej ceny služby Magio internet Optik, čomu zodpovedal protizávazok žalovaného spočívajúci v 24 mesačnej dobe viazanosti, ktorý žalovaný preukázateľne porušil. Žalovaný v pozícii priemerného spotrebiteľa si musel a bol vedomý následkov prípadného porušenia zmluvných povinností, ku ktorých plneniu sa zaviazal.

K preukázaniu hodnoty koncového zariadenia Belkin router, ktorého hodnota bola krytá zmluvnou pokutou vo výške 50,00 € predkladáme Cenník koncových zariadení, z ktorého vyplýva, že hodnota zariadenia bola v danom čase 69,90 € (článok 6, bod 63).

„Je treba zdôrazniť, že i ochrana spotrebiteľa má své meze a v žiadnom prípade ji nelze pojiť ako obranu jeho lehkomyšlnosti a neodpovednosti.“ (Švestka, J., Spáčil, J., Škárková, M., Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník I. § 1-459. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2008, 408 s.).

Žalovaný napriek tomu, že služby od právneho predchodcu žalobcu využíval od 23.1.2010, záväzok riadneho a včasného platenia ceny poskytovaných služieb a teda záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušil, nakoľko do omeškania sa dostal so zaplatením faktúr v mesiaci máj 2010 za obdobie od 1.4.2010 do 30.4.2010, následne neplatil ani ďalšie faktúry. Nezaplatenie fakturovanej ceny za služby a porušenie tak záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Práve potencionálna sankcia v podobe zmluvnej pokuty má odrádzať účastníkov zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení v pozícii odberateľov služieb od ich ľahkovážneho konania a úmyslu získať drahé zariadenie / výhodnú službu za neprimerane nízku cenu. V tomto smere odkazujeme na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4Obdo/4/99 ako aj viaceré české judikáty (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 28Cdo/575/2005, rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 23Cdo/1646/2007).

Uplatnenú zmluvnú pokutu považujeme vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného za spravodlivú, primeranú a plniacu svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti a na jej zaplatení trváme v celom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené trváme na žalobnom návrhu aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Týmto žiadame, aby sa súd náležite vysporiadal so všetkými skutočnosťami a okolnosťami, za ktorých bol žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému.

Záverom odkazujeme na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.3.2013, ktorým bolo podľa nášho názoru prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitostí konkrétneho prípadu a so závermi vyjadreným v predmetnom rozhodnutí sa v plnej miere stotožňujeme.“

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 a 4 OZ (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby.

Na základe vyššie uvedených skutočností a cit. zák. ustanovení má súd za to, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a za služby poskytované právnym predchodcom žalovaného riadne a včas platiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 586/2008 Z.z., účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 281/2010 Z.z., účinnom od 1.7.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

Žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi sumu za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby v lehote splatnosti uvedenej na jednotlivých faktúrach. Včasným neuhradením týchto faktúr sa dostal do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi popri istine 211,76 eur (68,92 + 32,52 + 56,70 + 52,91 + 0,71) aj zákonný úrok z omeškania vo výške stanovenej v § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., t.j. 9% (8 percentuálnych bodov + 1% základná úroková sadzba ECB) odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, lebo týmito dňami sa dostal žalovaný do omeškania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý nemal úspech vo veci, súd ich náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p., z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).