

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/230/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202277
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722202277.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka V. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. A.S. XXA, B. X., zast. Advokátska kancelária Siman Hrubčín, s.r.o., so sídlom Wolkrova 2, Bratislava, IČO: 50 454 242 a otec C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Q., zast. Advokátska kancelária Cíbig Legal s.r.o., so sídlom Seberíniho 6C, Bratislava, IČO: 54 256 160, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá matke maloletej V. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. A. XXA, B. X., otcovi maloletej C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Q. a maloletej Z. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom počiatočnej realizácie stykov otca s maloletou pod odborným dohľadom psychológa, za účelom zlepšenia výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov a za účelom zlepšenia schopnosti rodičov maloletej vzájomne komunikovať v rozsahu 30 hodín.

Rodičia maloletej sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Rodičia maloletej sú povinní zabezpečiť účasť maloletej na odbornom psychologickom poradenstve.

II. Výchovné opatrenie bude realizované v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2022 žiadala matka maloletej o zmenu úpravy styku s maloletou. Matka vo svojom návrhu uviedla, že od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, došlo k podstatnej a výraznej zmene pomerov, ktorej vyplýva potreba novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uviedla, že styk otca s maloletou dcérou v súčasnosti reálne nie je vykonávaný v zmysle rozsudku, z dôvodu absencie citových väzieb medzi maloletou a otcom, odmietavého postoja maloletej voči otcovi, prejavujúceho sa až úzkostnými stavmi maloletej a z toho vyplývajúcich reakcií otca, ktorý sa prejavuje nátlakovo až agresívne voči matke a to aj v prítomnosti maloletej. Otec nevykonáva styk tak ako je určený rozsudkom, domáha sa stykov s maloletou mimo súdom určený čas. K absencii citových väzieb medzi maloletou a otcom dochádza v dôsledku skutočnosti, že otec s maloletou od narodenia najskôr prakticky netrávil čas, pričom vo veku jedného roka maloletej otec dokonca vykonával polročný trest odňatia slobody uložený Trestným rozkazom Okresného súdu v Pezinku, sp. zn. 42T/85/2020, zo dňa 15.12.2020, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že otec neustále prenasledoval, kontroloval, fotil si a slovne napádal matku maloletej ako aj osoby v jej blízkosti, písal matke maloletej napriek jej nesúhlasu približne 100 až 150 správ denne, pod rôznymi zámienkami sa dostal do obydlija matky maloletej, pričom pri jednom takomto vstupe do domu a

odmietnutí dom opustiť udrel matku maloletej hlavou do oblasti čela, pričom jej spôsobil odreninu na čele. K uvedenému konaniu dochádzalo aj v prítomnosti maloletej. Napriek vzťahom matky a otca, sa matka, uvedomujúc si záujem maloletého dieťaťa na pozitívnom nastavení a vybudovaní vzájomných väzieb s otcom, po prepustení otca z výkonu trestu odňatia slobody snažila vychádzať v ústrety postupnému rozvoju pozitívneho vzťahu medzi otcom a maloletou. Maloletá Z. však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemá k otcovi vytvorené vzťahové väzby a odmieta s ním sama opustiť obydlie bez matky. Pri príchode otca maloletá hystericky plače, odmieta s ním ísť, uteká sa schovať do domu a s otcom odchádza prakticky nasilu. Už pri krátkej neprítomnosti matky, trpí maloletá separačnou úzkosťou. Ak sa aj výkon styku otca s dcérou uskutoční, otec nerealizuje styk po dobu určenú súdom, ale po chvíli vracia maloletú matke. Styk s maloletou však otec nerealizuje v zmysle rozsudku, v stanovených časoch sa po maloletú často nedostaví vôbec alebo tesne pred určeným odovzdaním maloletej oznámi, že sa nedostaví a vyžaduje od matky iný termín odovzdania maloletej. Domáhaním sa stykov mimo čas určený rozsudkom vytvára nepravidelnosť a ďalšie napäté situácie, ktoré majú u maloletej Z. za následok prehlbovanie nervozity a úzkosti. Za účelom postupnej obnovy vzťahových väzieb medzi dcérou a otcom sa rodičia maloletej obrátili na Centrum pre deti a rodiny Pezinok (ďalej „CDR“), ktoré vykonalo opatrenia ambulantnou a terénnou formou s poskytnutím sociálneho poradenstva rodičom. Počas výkonu opatrenia došlo z dôvodu rizikového tehotenstva matky k zdravotným prekážkam na strane matky a otec maloletej napriek práci s CDR vyjadril, že mieni podať na príslušnom súde návrh na výkon rozhodnutia. Výkon opatrenia bol ukončený na základe Záverečnej správy o vedení prípadu zo dňa 07.07.2022. V dôsledku uvedenej situácie sa otec maloletej domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/44/2020 zo dňa 12.05.2021, návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 26.09.2022. Na základe uvedeného návrhu, Okresný súd Pezinok, Uznesením zo dňa 18.11.2022, sp. zn. 22Em/3/2022, nariadil výkon rozhodnutia. Po nariadení výkonu rozhodnutia matka v snahe podrobiť sa rozhodnutiu súdu zabezpečuje odovzdávanie maloletej otcovi v zmysle rozsudku. Maloletá Z. sa však pri výkone určeného styku s otcom naďalej prejavuje úzkostne, po návrate od otca plače, je ešte viac upnuté na matku, odmieta sa od nej pohnúť. Otec maloletej ani po nariadení výkonu rozhodnutia nerealizuje určený styk v čase určenom rozsudkom a domáha sa stykov mimo určený čas. Matka maloletej sa naďalej snaží poskytnúť zázemie pre realizáciu určeného styku otca s maloletou a pre postupné budovanie rodičovských väzieb medzi nimi, avšak v súčasnosti je zdravotne obmedzená z dôvodu rizikového tehotenstva a pôrodu dňa 05.12.2022, pričom prepustená z hospitalizácie bola dňa 10.12.2022. V tejto súvislosti zároveň matka poukázala na stanovisko ÚPSVaR v konaní pred Okresným súdom Pezinok, sp. zn. 22Em/3/2022 v zmysle ktorého s ohľadom na skutkový stav ani výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletého dieťaťa. S poukazom na uvedené, výchovu maloletej Z. matka zabezpečuje tak, aby bol zabezpečený pozitívny rozvoj osobnosti maloletej, jej rozumových a fyzických schopností ako aj duchovný a sociálny rozvoj maloletej. Matka zabezpečuje maloletej osobitnú starostlivosť s ohľadom na jej podmienky a vzťahy s otcom, avšak v dôsledku stresu a traumy maloletej v príčinnej súvislosti s absenciou vzťahových väzieb s otcom, nepravidelnosťou styku s otcom a napätiu vytváranému v súvislosti so zjavne nerealizovateľnou úpravou stykov, hrozí u maloletej negatívny dopad na jej výchovu a zhoršenie zdravotného stavu, najmä úzkostné stavy vznikajúce v dôsledku popísanej situácie. Na základe uvedených skutočností je preukázané, že rozsudkom určený styk otca s maloletou nie je reálne vykonávaný v zmysle rozsudku, domáhanie sa otca o styk s maloletou pri odmietavom postoji maloletej má negatívny vplyv na jej výchovu a bezprostredne aj na jej zdravotný stav. Z uvedených skutočností, s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, vyplýva potreba novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka maloletej si uvedomuje, že je v záujme maloletej dcéry postupne a s odbornou pomocou vzájomné väzby medzi otcom a dcérou vytvoriť a rekonštruovať. Matka je preto ochotná s cieľom počiatkovej realizácie stykov podrobiť sa prípadným výchovným opatreniam uloženým súdom v zmysle § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine. K otázke vzťahov medzi maloletou dcérou a otcom, ako aj otázke vhodnosti stykov z hľadiska frekvencie a časového rozsahu matka navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia detskej psychológie. S poukazom na uvedené skutočnosti a tiež vzhľadom na predpoklad dlhšie trvajúceho súdneho konania matka navrhla, aby súd ešte pred rozhodnutím o predmetnom návrhu uložil otcovi a maloletému dieťaťu, prípadne matke maloletých detí v zmysle § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálno-psychologickému poradenstvu s cieľom rekonštrukcie vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom Emmou Kiššovou, narodenou 27.11.2019, za účelom počiatkovej realizácie stykov otca s maloletým dieťaťom, v prostredí určenom súdom a pod odborným dohľadom psychológa po dobu dvanástich mesiacov (resp. v rozsahu učenom súdom).

2. Vo veci maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/44/2020, zo dňa 12.05.2021 ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 150 euro a zároveň bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou v čase: každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16:00 hod do 18:00 hod, na dobu 1 mesiaca, každý týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 16:00 hod do 18:00 hod., na dobu 1 mesiaca a po uplynutí 1 mesiaca: každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod do 18:00 hod., každý týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 15:00 hod do 18:00 hod.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2022 žiadal otec - oprávnený o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a to rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/44/2020-406 zo dňa 12.05.2021, vykonateľného a právoplatného dňa 24.05.2021. Návrh na výkon rozhodnutia otec odôvodnil tým, že matka maloletej stretnutia spočiatku dodržiavala. Od marca 2022 postupne matka odmietala maloletú v zmysle rozsudku súdu odovzdať otcovi v čase určenom súdnym rozhodnutím. Súdom určené stretnutia v čase od 26.06.2022 do 13.07.2022 sa neuskutočnili, ako ani stretnutia v dňoch 20.07.2022, 24.07.2022, 27.07.2022, 03.08.2022, 07.08.2022, 10.08.2022, 14.08.2022, 17.08.2022, 21.08.2022, 24.08.2022, 14.09.2022, 25.09.2022 kedy matka nerešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie. Z vyjadrení účastníkov a predložených listinných dôkazov mal súd za nepochybne preukázané, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie vo veci úpravy styku a to rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/127/2019-20 zo dňa 25.11.2019 sa riadne neplní, preto Uznesením, sp. zn. 22Em/3/2022-114 zo dňa 18.11.2022 nariadil výkon uvedeného rozhodnutia.

4. Otec sa k návrhu matky vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu dňa 11.01.2023 tak, že návrh považuje za nedôvodný. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že matka nerešpektovala súdne rozhodnutie, bol otec nútený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdu, pričom Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 18.11.2022 pod sp. zn. 22Em/3/2022 nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku. Od nariadenia výkonu rozhodnutia sa realizovali v zmysle rozhodnutia súdu okrem dvoch stretnutí všetky a to v dňoch 04.12.2022, 07.12.2022, 11.12.2022, 14.12.2022 (nebolo realizované z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty otca, ktorú vopred oznámil matke), 18.12.2022, 21.12.2022 (nebolo realizované z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty otca, ktorú vopred oznámil matke), 25.12.2022, 28.12.2022. Od 01.01.2023 k dnešnému dňu neboli realizované stretnutia z dôvodu choroby maloletej. V tejto súvislosti otec poukázal na odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, zo dňa 15.12.2022 v rámci konania o výkon rozhodnutia, kde sa okrem iného uvádza, že otec sa už vtedy vyjadril, že od nariadenia výkonu rozhodnutia súdom (v tom čase cca 2 týždne od nariadenia výkonu rozhodnutia) prebiehajú stretnutia riadne. Dcéra sa na otca teší, pri preberaní neplače a ide s ním von bez problémov. Dokonca keď ju vracia späť, malá nechce ísť od neho. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že od nariadenia výkonu rozhodnutia súdom, matka dodržiava súdne rozhodnutie, a otec sa riadne s dcérou stretáva. Matka v návrhu poukazuje na odsúdenie otca tunajším súdom ešte z roku 2020, pričom rozsudok o úprave výkone rodičovských práv a povinností bol vydaný 12.05.2021. Stretávanie otca s dcérou prebiehalo riadne až do marca 2022, kedy matka postupne začala odmietaa odovzdávanie dcéry otcovi a tento stav sa zmenil po nariadení výkonu rozsudku. Pokiaľ matka uvádza, že maloletá sa pri výkone určeného styku prejavuje úzkostne, uvedené nie je pravda, čo vie otec preukázať viacerými svedkami, fotografiami alebo videami z priebehu týchto stretnutí, keďže čas s ňou trávi niekedy aj v prítomnosti iných detí (jeho brata, kamarátov), ktoré sú v približne rovnakom veku ako jeho dcéra, a s ktorými má dcéra vybudovaný pekný vzťah, rovnako ako s otcom. Jediný krát kedy otec zbadal na dcére, že bola smutná pri odovzdaní aj v priebehu stretnutia na jeho začiatku, bolo keď pred stretnutím bol u nich na návšteve jej 6 ročný bratranec, ktorý volal dcéru, aby sa s ním išla počas odovzdávania ďalej hrať, a otec jej musel vysvetľovať, že sa môže hrať s bratrancom kedykoľvek inokedy, ale neskôr už stretnutie prebiehalo tak, že dcéra sa z neho tešila. Uvedené však otec považuje za snaženie sa matky vplývať na dcéru, keďže vedela, že má byť realizovaný styk podľa rozhodnutia. Ak sa matka odvoláva na vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, zo dňa 14.11.2022 (t. j. ešte pred jeho nariadením), že nie je výkon rozhodnutia v záujme maloletého dieťaťa, tak uvedené je vytrhnuté z kontextu celej správy, a otec poukázal na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, zo dňa 15.12.2022. K samotnému návrhu na uloženie výchovného opatrenia, aby sa otec a dcéra (prípadne aj matka) podrobili sociálno-psychologickému poradenstvu za účelom počiatočnej realizácie stykov otca s maloletým dieťaťom v prostredí v určenom súdom a pod odborným dohľadom psychológa po dobu 12 mesiacov, otec uviedol, že otec takýto návrh považuje za účelový zo strany matky v snahe mu

sťažiť opätovne stretávanie s dcérou. Otec nevidí dôvod, keď stretnutia s dcérou prebiehajú riadne, bez nejakých komplikácií, prečo by mali byť stretnutia po dobu jedného roka pod dohľadom psychológa a odôvodnenie takéhoto postupu aj absentuje v návrhu. Ďalej otec uvádza, že podľa správy CDR zo dňa 07.07.2022, predloženej matkou, sa uskutočnilo v čase 18.05.2022 až 29.05.2022 jediné asistované stretnutie za prítomnosti CDR Pezinok, pretože takýto postup bol odporučený ÚPSVaR a to na podnet otca pre odmietanie matky dodržiavať súdne rozhodnutie. V čase od 01.06.2022 do 22.06.2022 matka spolupracovala s CDR len čiastočne, a spolupráca bola ukončená z tohto dôvodu, t. j. nie z dôvodov na strane otca a teraz matka účelovo navrhuje obdobný postup, ktorý predtým sama nedodržiavala. Ako už bolo vyššie uvedené, od nariadenia výkonu rozhodnutia, ktoré matka znovu rešpektuje, stretnutia prebiehajú riadne a na stretnutiach maloletá neprejavuje žiadne znaky úzkosti, smútku, ako sa to snaží naznačiť matka, hoci na týchto stretnutiach nebola prítomná, ale práve naopak, na stretnutiach na otca reaguje pozitívne, oslovuje ho otecko, hrá sa aj s inými deťmi, bez akýchkoľvek problémov, o čom otec skôr informoval aj ÚPSVaR na jeho dopyt. Z uvedených dôvodov otec považuje návrh na uloženie výchovného opatrenia za nedôvodný, a poukázal na to, že ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom už prebieha výkon rozhodnutia nariadený súdom. Otec uviedol, že je toho názoru, že je potrebné za účelom vytvorenia jeho ešte bližšieho vzťahu s dcérou, aby bol styk rozšírený oproti rozsudku, keďže od vydania rozsudku (kedy mala maloletá ešte len 1 a pol roka), ubehli takmer 2 roky.

5. Vo veci samej sa dňa 30.01.2023 konalo súdne pojednávanie, na ktorom predstúpili všetci účastníci konania, ktorí navrhli, aby súd nariadil výchovné opatrenie v trvaní 30 hodín v CDR Pezinok za účelom zlepšenia vzájomnej rodičovskej komunikácie.

6. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Súd uložil rodičom maloletej a maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému pedagogicko-psychologickému poradenstvu v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok v rozsahu 30 hodín sledujúc tým jediné - záujem maloletej. Súd je toho názoru, že vzhľadom na obsah spisu a komunikáciu rodičov maloletej v konaní je nariadenie výchovného opatrenia nevyhnutné. Poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich spoločného dieťaťa, ktoré by si zaslúžilo, aby jeho rodičia dokázali o ňom rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jeho výchove bez hádok a osočovania. Súd má z doposiaľ vykonaného dokazovania za to, že v tomto prípade sú splnené zákonom stanovené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia. Súd má za

to, že rodičia maloletej majú medzi sebou výrazný komunikačný problém, pretrváva medzi nimi napätie a v najlepšom záujme maloletej bude, ak sa rodičovská komunikácia medzi jej rodičmi o výchove a starostlivosti o maloletú zlepší, ak sa rodičia maloletej naučia akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloletú a naučia sa neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa. Súd konštatuje, že každý z rodičov prezentuje svoj uhol pohľadu, čím opakovane potvrdzujú, že dlhodobá ich rodičovská komunikácia zlyháva, sami nie sú schopní posunúť sa pozitívne v ich komunikácií, čo v konečnom dôsledku veľmi negatívne vplyva na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Preto, podľa názoru súdu, rodičia by mali spolupracovať s odborníkmi, ktorí im budú nápomocní zvládať toto náročné životné obdobie. Výchovné opatrenie súd nariadil rovnako za účelom počiatočnej realizácie stykov otca s maloletou pod odborným dohľadom psychológa v CDR, nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd za to, že každý z rodičov prezentuje realizáciu styku s maloletou v inom svetle a v tejto otázke sú medzi nimi dlhodobé pretrvávajúce nezhody, preto mal súd za to, že takýto postup bude v najlepšom záujme maloletej. Zhodnotiac vykonané dokazovanie v celom konaní má súd preukázané, že je dôvod, aby výchovné opatrenie v tomto konkrétnom prípade nariadil a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na rozsah 30 hodín. Súd má za to, že tento rozsah má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia a tiež vzťahy v rodine, pričom v zmysle zákonných ustanovení bude súd hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

10. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).