

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 7PP/82/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124011070
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124011070.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., t. č. v D. E. F. C., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v D. E. F. C. dňa 09.07.2024 samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z oboznámených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/73/2022 zo dňa 25.10.2023 (č. I. 9), a to pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 28.12.2023 a ktorý má predpokladane po započítaní doby trestu v inej veci (19.04.2018 – 20.08.2019, 06.03.2020 – 04.11.2020) vykonať dňa 28.12.2024.

Vyššie uvedeným rozsudkom boli z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušené výroky o treste vo veci:

- Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/60/2018 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona),
- Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/25/2016 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona).

Zároveň vyššie uvedeným rozsudkom bol z dôvodu uloženia spoločného trestu zrušený výrok o vine a treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/52/2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 28.12.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie na odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, národnosť G., slobodný, otec dvoch dcér, so stredným odborným vzdelaním s výučným resp. záučným listom na železničnom učilišti, pred výkonom trestu žil striedavo v H. a

na G.. Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 28.12.2023

do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Ilava. Dňa 16.01.2024 bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „nemocnica“), kde v oddiely domácej réžie vykonáva trest odňatia slobody do

dnešného dňa. Odsúdený nastúpil na súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov nepodmienečne so započítaním väzby od 19.04.2018

do 24.08.2018 a výkonu trestu odňatia slobody od 24.08.2018 do 02.10.2018, od 02.10.2018 do 20.08.2019 a od 06.03.2020 do 04.11.2020. Správanie a vystupovanie počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, adaptácia na výkon trestu a do kolektívu prebehla bez zaznamenaných nedostatkov a

v kolektíve odsúdených je znášanlivý. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní a rešpektuje. Poriadok v osobných veciach udržiava na primeranej úrovni a zásady osobnej a kolektívnej hygieny má riadne osvojené. Negatívne poznatky doposiaľ neboli zaznamenané, disciplinárneho previnenia sa nedopustil. Disciplinárne odmeny ani tresty evidované nemá.

V rámci programu zaobchádzania sa zúčastňuje na prednáškach, besedách a individuálnych pohovoroch zameraných aj na uvedenie si zodpovednosti za svoje činy, dodržiavanie legislatívnych noriem spoločnosti a rozvoj hodnotového rebríčka. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako čiastočne kritický nakoľko uvádza, že poškodeným nemohol poskytnúť ubytovanie pretože sa nachádzal vo výkone väzby. Odsúdený sa zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti ako sú prednášky, besedy, komunitné stretnutia, kvízy a športové súťaže. Zúčastňuje sa aj na rôznych voľnočasových aktivitách na oddiely ako sú spoločenské hry a kultúrno zábavné činnosti. V ostatnom voľnom čase sleduje televízne vysielanie alebo počúva rádio. Možno zhodnotiť, že odsúdený sa vo výkone trestu odňatia slobody snaží svoj voľný čas tráviť aktívne. V Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby llava pracovne zaradený nebol, po premiestnení do nemocnice bol najskôr zaradený dňa 17.01.2024 na pracovnej pozícii údržbár a neskôr z organizačných dôvodov dňa 07.02.2024 preradený na pracovnú pozíciu sanitár. K zvereným pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne, pracovný fond dodržiava, pracovnú morálku má na dobrej úrovni a bezpečnosť pri práci pozná a tiež dodržiava. V prípade potreby sa zúčastňuje aj pri drobných prácach v rámci oddielu a ústavu, zameraných na utužovanie pracovných návykov a všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Odsúdený doposiaľ nepožiadala o zaevidovanej žiadnej blízkej osoby a ani neudržiava kontakt so žiadnymi blízkymi ani inými osobami.

Zo strany odsúdeného bol adresovaný dopis dcéram, avšak odpoveď doposiaľ nebola doručená. Z uvedeného vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa priebežne plní. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného sa odporúča podmienené prepustenie odsúdeného. V prípade podmieneného prepustenia odsúdeného sa odporúča probačný dohľad.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 22) vyplynulo, že odsúdený bol už celkom 7-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy tento trest vykonal dňa 02.02.2016.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí na otázku súdu uviedol, že odsúdený nahlásil v ústave vyživovaciu povinnosť, pričom sú mu pravidelne vykonávané zrážky na dve deti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pri vyšetrovaní sa dobrovoľne zúčastňoval úkonov a výsluchov, nemaril výkon spravodlivosti, k činu sa priznal, čin oľutoval a do výkonu trestu nastúpil sám a dobrovoľne. Od spáchania trestného činu už nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok. Od posledného prepustenia z výkonu trestu bol riadne zamestnaný až do nástupu na výkon trestu. Vo výkone trestu sa správal k príslušníkom ZVJS slušne. Prácu vykonával riadne a svedomito, za čo mal aj disciplinárne odmeny. Počas žiadneho výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný. Vyjadril názor, že trest splnil účel, a to s ohľadom na to, že od spáchania trestného činu uplynul dlhší čas, pričom jeho chovanie počas výkonu trestu ako aj mimo neho je a bolo bez ďalších problémov a trestných činov. Ďalej uviedol, že v prípade prepustenia bude bývať u zamestnávateľa, u ktorého robil pred výkonom trestu. Zamestnaný bol Polické strojírni, a.s., Česká republika. Vo výkone trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na obidve svoje deti. V prípade náhrady škody spôsobenej trestným činom uviedol, že z dôvodu výkonu trestu zatiaľ nič neuhradil. Pokiaľ ide o trestný čin podvodu uviedol, že ten spáchal z dôvodu, že v tom čase mal finančné problémy. V prípade tejto trestnej činnosti nebolo účelom, že od ľudí povyberá peniaze za ubytovanie a následne ich neubytuje. Účelom bolo, aby ich ubytoval, lenže v čase keď sa mal otvárať hotel v I. bol vo väzbe.

Na otázku prokurátora aby vysvetlil nezrovnalosti ohľadom toho k čomu sa priznal a je uvedené v rozsudku, tzn. že peniaze minul pre vlastnú potrebu a nie na splatenie dlhov uviedol: „Čo iné som mal uviesť, aby som dostal nižší trest. Ja som sa síce priznal na hlavnom pojednávaní, ale uviedol som,

že mojím zámerom nebolo tých ľudí podviesť, ja som ich chcel ubytovať, ale tým, že som bol vo väzbe sa to nedalo. Na to mi bolo na súde povedané, že priznanie nie je možné ničím podmieňovať, tak som sa teda priznal.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko nie je splnená podmienka pre vedenie riadneho života, a to pre menej priaznivú resocializačnú prognózu, pričom odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený a neosvedčil sa.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 68 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj

na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, t. j. 2/3 za trest uložený za zločin, ktorý deň pripadol na 28.12.2024.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

V prípade odsúdeného je súd toho názoru, že nedošlo u odsúdeného k takej náprave vo výkone trestu, ktorá by odôvodňovala jeho polepšenie. Podmienečné prepustenie totiž nie je na mieste iba za dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu, ale predovšetkým vtedy ak si odsúdený uvedomí škodlivosť svojho protiprávneho konania a zbaví sa tých negatív, ktoré sa viažu k jeho osobe a pre ktoré sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. V tomto prípade však odsúdený nie je dostatočne uvedomelý k spáchanej trestnej činnosti. Formálne sa odsúdený priznáva, ale ako vyplynulo aj z jeho výsluchu na verejnom zasadnutí, toto priznanie bolo urobené primárne za účelom dosiahnutia nižšieho trestu. Odsúdený ďalej v podstate uvádza, že trestný čin nespáchal, keď tvrdí, že jeho účelom nebolo ľudí podviesť ohľadom ubytovania, ale že k ich neubytovaniu došlo z dôvodu, že bol bo väzbe. Z uvedeného tak vyplýva, že odsúdený nevníma zodpovednosť za spáchané protiprávne konanie. Za takéhoto stavu kedy si odsúdený nevedomuje alebo nechce uvedomiť škodlivosť svojho protispoločenského konania, nie je možné hovoriť o polepšení sa.

Z vyššie uvedených dôvodov tak nedošlo u odsúdeného k polepšeniu tak ako to vyplýva z § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd v prvom rade uvádza, že len veľmi ťažko možno očakávať vedenie riadneho života v podmienkach na slobode od odsúdeného, ktorý nepreukázal polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené platí o to viac s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol celkom 7-krát súdne trestaný. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom odňatia slobody bol vo výkone tohto druhu trestu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/28/2014, ktorý vykonal dňa 02.02.2016. Trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti sa pritom dopustil v roku 2018, teda nie dlhú dobu po výkone trestu.

Osobu odsúdeného tak možno hodnotiť ako osobu s výrazným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradil ani vykonaný trest odňatia slobody. V prípade odsúdeného tak ide o osobu, ktorá sa dokáže správať v súlade s právnymi normami vo výkone trestu odňatia slobody, avšak toto nevie preniesť do života na slobode.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.