

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225647  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113225647.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Z. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec I. G., t.č. bytom J. - A., L. XX, pre zaplatenie 346,47 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 346,47 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 Eur od 14. 01. 2011 do zaplatenia, zo sumy 159,83 Eur od 14. 09. 2010 do zaplatenia, zo sumy 132,17 Eur od 13. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 50,97 Eur od 16. 11. 2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., č. účtu: 1004804350/1111, VS: 10290227.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 120,44 Eur, z toho sumu 26 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., č. účtu: 1004804350/1111, VS: 10290227 a sumu 94,44 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., č. účtu: 1004804000/1111, VS: 10290227 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 346,47 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 16. 07. 2010 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu žalovanej na základe uzavretej zmluvy poskytol elektronické komunikačné služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to faktúrou č. 1009824509 sumu 159,83 Eur splatnú dňa 13. 09. 2010, faktúrou č. 1010408369 sumu 132,17 Eur splatnú dňa 12. 10. 2010, faktúrou č. 1011191201 sumu 50,97 Eur splatnú dňa 15. 11. 2010, faktúrou č. 1013371945 sumu 3,50 Eur splatnú dňa 13. 01. 2011. Žalovaná predmetné faktúry žalobcovi neuhradila.

Tunajší súd vydal dňa 04. 12. 2013 pod č.k. 16RO/320/2013-35 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 346,47 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19. 03. 2014 zrušený.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt v Obci I. G. ako bezdomovec.

Matka žalovanej tun. súdu dňa 13. 06. 2014 oznámila, že žalovaná sa zdržiava na adrese J. - A., L. XX.

Súd žalovanej doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 24. 06. 2014, ktorým žalovanú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku osobne prevzala na tun. síde dňa 24. 06. 2014. K veci sa nevyjadrila.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 14. 10. 2014, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaná.

Právny zástupca žalobcu neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil s tým, aby súd v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán. Zároveň si uplatnil trovy konania vo výške 102,98 Eur.

Pojednávania dňa 14. 10. 2014 sa nezúčastnila ani žalovaná a predvolanie adresované žalovanej na adresu Zvole - Sekier, Lučenecká 15, bolo tun. súdu vrátené s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Súd preto pojednával a rozhodol v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti účastníkov.

Súd z fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 16. 07. 2010 zistil, že zmluvu uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Značková predajňa, Na Troskách 25, Banská Bystrica, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby žalobcovi zaplatiť cenu poskytnutých služieb.

Súd z fotokópií jednotlivých faktúr zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb, ktorá pozostáva z hlasových služieb, nehlasových služieb, upomienky, poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby, služby mobilnej zábavy O2, odpojenie z dôvodu neuhradenia faktúr.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, s fotokópiu Zmluvy o pripojení zo dňa 16. 07. 2010, prehľadom faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu, doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/96/2014 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 16. 07. 2010 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22. 07. 2010 do 21. 12. 2010, čím porušila zmluvné povinnosti. Vzhľadom k tomu, že žalovaná jednotlivé faktúry za poskytnuté služby neuhradila a žalobca predmetnými faktúrami vyúčtoval žalovanej

len poskytnuté služby bez akýchkoľvek sankcií, tunajší súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 346,47 Eur, nakoľko v konaní nemal súd preukázané, že došlo k úhrade predmetných faktúr.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že jednotlivé faktúry do ich dňa splatnosti žalobcovi neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval sumu 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm vyfakturovaných predmetnými faktúrami.

Tunajší súd v danom prípade nemal v konaní preukázané, že predmetná zmluva o pripojení aj napriek tomu, že je typickou spotrebiteľskou zmluvou, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania vo výške 120,44 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 26 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur za 2 úkony po 37,85 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál vo výške 7,41 Eur roku 2013 spolu s DPH. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca žalobcu vyúčtoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Dňa 22. 10. 2014, t.j. po rozhodnutí vo veci samej oznámil tunajšiemu súdu vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a to Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.