

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112224719  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112224719.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská č. 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: 1/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXXXX Z.; 2/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, XXXXX Z., právne zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 08901 Svidník, o zaplatenie 4.325,78 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 12C/441/2012-98 zo dňa 05.11.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 4.253,51 Eur spolu so 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.06.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 259,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 809,90 Eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4; § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6; § 121 ods. 3; § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občianskeho zákonníka), § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a poukázal na Smernicu Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Konštatoval, že predmetom konania je zaplatenie pohľadávky žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.09.2009. Súd mal za to, že predmetná zmluva obsahovala tie náležitosti, ktoré boli pre žalobcov ako slabších účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu v okamihu jej uzatvárania dostatočné, aby mohli posúdiť, či navrhovaná úverová zmluva zodpovedá ich potrebám a finančnej situácii. Žalobca si neuplatňoval v tomto konaní zmluvnú pokutu, neuplatňoval si poplatok za vedenie úverového účtu a ani poplatok za uzatvorenie zmluvy o úvere, preto súd bližšie neskúmal prípadnú namietanú neplatnosť týchto zmluvných dojednaní vo všeobecných obchodných podmienkach. Mal za preukázané, že dňa 24.09.2009 bola poskytnutá na účet klienta - žalovaných suma 6.000,- Eur. Splátky uhradené žalovanými predstavovali sumu 3.906,24 Eur ku dňu 15.11.2011 a boli pravidelne uhrádzané od 15.10.2009 do 15.11.2011. Žalobca po zosplatnení žaloval nezaplatenú zostávajúcu časť úveru na istine vo výške 3.967,52 Eur; sumu 298,30 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; sumu 26,16 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; sumu 33,80 Eur z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky; spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,99 % zo sumy 3.967,52 Eur od 05.06.2012 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.291,98 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia.

Z predloženej amortizácie pohľadávky žalobcom súd zistil, že ku dňu 15.11.2011, kedy prestali žalovaní v 1. a 2.rade uhrádzať predmetný úver, predstavovala istina úveru sumu 3.874,51 Eur. K zosplatneniu úveru zo strany žalobcu došlo ku dňu 18.06.2012, súd preto zaviazal žalovaných na sumu istiny úveru vo výške 3.874,51 Eur a úrok z úveru za obdobie od 15.12.2011 do 18.06.2012, t.j. do času kedy nastala predčasná splatnosť úveru vo výške 348,48 Eur a na sumu 30,52 Eur, sumy predstavujúcej platby poistenia za mesiace od 15.12.2011 do 18.06.2012, spolu v sume 4.253,51 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Súd zamietol uplatňovaný nárok z titulu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, pretože len uvedením nárokov spojených s vymáhaním pohľadávky vo všeobecných obchodných podmienkach nebol splnený základný predpoklad platného dojednanja, a to jej písomná forma. Táto skutočnosť mala za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, nebola zrejماً špecifikácia tejto položky, teda aké náklady vznikli žalobcovi.

Čo sa týkalo uplatneného úroku z úveru uplatňovaného od 19.06.2012 do zaplatenia, súd mal za to, že žalobca nad tento nárok nemá. Podľa žaloby si žalobca tento nárok uplatnil kapitalizovaný do 04.06.2012 a naďalej do budúca, a to až do doby zaplatenia istiny. Podľa súdu však táto doba bola limitovaná časovým trvaním do vyhlásenia splatnosti úveru. Úver mali žalovaní splatiť k 19.06.2012 (po vyhlásení predčasnej splatnosti) a do tejto doby aj platiť zmluvné úroky. Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu vo vzťahu k časti uplatňovaného úroku od 19.06.2012 do zaplatenia a priznal iba istinu, podľa plánu amortizácie v stave k 15.12.2011, úroky od 15.12.2011 do 18.06.2012 spolu v sume 348,48 Eur a poistenie 30,25 Eur za obdobie od 15.12.2011 do 18.06.2012. Nakoľko žalobca preukázal, že predmetnú zmluvu o úvere platne vypovedal, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z nezaplatenej istiny úveru splatnej ku dňu 19.06.2012 vo výške 9 % ročne zo sumy 4.253,51 Eur do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2, § 149 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca bol neúspešným len v nepatrnej časti, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 259,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 809,90 Eur za 4 úkony právnej služby spolu s 20 % DPH.

Proti rozsudku v časti prvého a tretieho výroku podali včas odvolanie žalovaní. Namietali, že z napadnutého rozsudku nie je jasné z čoho pozostáva uplatnená suma 4.253,51 Eur, resp. z čoho pozostáva suma 3.967,52 Eur ako časť sumy 4.253, 51 Eur, ktorú žalobca považuje za istinu. Zo žaloby, z vyjadrenia žalobcu a ani z rozsudku sa nedá zistiť, ktoré dlžné mesačné splátky sú uplatnené, za ktoré mesiace, čo z nich pripadá na istinu podľa úverovej zmluvy, čo na riadne úroky a čo na poplatky. Pokiaľ súd rozhodol o zaplatení úroku z úveru, hoci aj len za obdobie od 15.12.2011 do 18.06.2012, ide o úroky duplicitné, nakoľko všetky úroky z úveru sú už obsiahnuté v dlžných splátkach. Poukázali na množstvo neprijateľných zmluvných podmienok v predmetnej zmluve a na povinnosť uvádzať konečnú splatnosť úveru. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaných, že z napadnutého rozsudku nie je jasné z čoho pozostáva uplatnená suma, keďže súd prvého stupňa v rozsudku uviedol rozpis žalovanej sumy. Žalobca svoj žalobný návrh podrobne špecifikoval podaním zo dňa 12.08.2013 označeným ako „Špecifikácia dlžnej sumy“ a predložil súdu výpis z úverového účtu žalovaných, z ktorého je zrejmé, ktoré mesačné splátky žalovaní neuhradili. Nesúhlasil ani s tvrdením žalovaných, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov. Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z úst. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté výroky rozsudku súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v úst. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s úst. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaných je dôvodné a rozsudok je potrebné v jeho napadnutých častiach zrušiť.

Podľa § 582 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplýva spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote troch mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka. Výpoveď je však neúčinná

ohľadne záväzku zdržať sa určitej činnosti, ak z jeho povahy alebo zo zmluvy vyplýva, že záväzok je časovo neobmedzený.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (14.09.2009) ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 41a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak neplatný právny úkon má náležitosti iného právneho úkonu, ktorý je platný, možno sa naň odvolať, ak je z okolností zrejmé, že vyjadruje vôľu konajúcej osoby.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Dňa 9.11.2012 prvostupňový súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalované podali v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore, okrem iného, namietali premlčanie uplatneného nároku.

Otázkou premlčania uplatneného nároku sa musí súd zaoberať na základe takto vznesenej námietky vždy ako primárnou otázkou a až následne meritorne posudzovať nárok uplatnený žalobcom. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 6 O.s.p. pri aplikácii zásady hospodárnosti konania.

Z obsahu rozhodnutia súdu prvého stupňa však nevyplýva, e túto otázku prvostupňový súd posudzoval.

Odvolací súd ďalej z obsahu žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č.l. 8 spisu) zistil, že účastníkom záväzkového vzťahu zo dňa 14.9.2009 so žalobcom - Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava bola „klientka“, a to žalovaná v 1. rade. Z obsahu dojednaní v zmluve odporca v 2. rade mal postavenie „partnera“ klientky, ktorý vyhlásil, že záväzky zo zmluvy o úvere uhradí vrátane príslušenstva spoločne a nerozdielne s partnerkou.

Z tohto prejavu sa javí, že žalovaný v 2. rade zrejme pristúpil k záväzku žalovanej v 1. rade ( § 533 OZ). Prvostupňový súd sa ale nezaoberal tým, či išlo o platné pristúpenie k záväzku z hľadiska formy právneho úkonu a z hľadiska časového ( k záväzku možno pristúpiť, len ak dl už vznikol).

Ak by išlo o platné dojedania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, je potom na posúdení prvostupňového súdu, či aj napriek odstúpeniu od hlavnej zmluvy veriteľom ostal tento záväzok žalovaného v 2. rade zachovaný.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca doručil dňa 18.06.2012 žalovanej v 2. rade list označený ako „Výpoveď zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42645075029002“, v ktorom uviedol, že vzhľadom na porušenie zmluvných podmienok, vypovedá zmluvu podľa čl. V. - 5 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru. Ku dňu účinnosti výpovede sa úver stáva splatným v celom rozsahu.

Odvolací súd je toho názoru, že žalobca listom zo dňa 08.06.2012 od zmluvy odstúpil aj napriek tomu, že terminologicky použil pojem „výpoveď zo zmluvy“. V zmysle citovaného ust. § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypovedať zmluvu je možné len v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú, čo nie je tento prípad (predmetná pôžička bola rozvrhnutá na 60 mesačných splátok). Navyše v zmysle § 53 ods. 4 písm. g) Občianskeho zákonníka v prípade, že by išlo o zmluvu na dobu neurčitú, tak zmluvné ustanovenie oprávňujúce dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, je potrebné považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Je nepochybné, že žalobca uvedeným listom sledoval zosplatenie celého úveru (aj splátok úveru, ktoré sa mali stať zročnými v budúcnosti) a uplatnil si úrok z omeškania z celej dlžnej sumy. Ide teda o využitie inštitútu „odstúpenia od zmluvy“ podľa § 5 zákona o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že v liste uviedol, že ide o „výpoveď zmluvy“. Žalobca v žalobe uviedol, že dôvodom „výpovede zmluvy“ je porušenie povinnosti zo strany žalovaných splácať poskytnutú pôžičku (resp. jednotlivé splátky) riadne a včas a že postupuje v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Je nutné poznamenať, že zákon o spotrebiteľských úveroch neupravuje (a ani v rozhodnom čase neupravoval) inštitút výpovede zmluvy, ale upravoval inštitút odstúpenia od zmluvy (citovaný § 5).

Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sledoval cieľ od úverovej zmluvy uzavretej dňa 14.09.2009 odstúpiť. Následne došlo k účinkom podľa § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Žalobca od zmluvy odstúpil, a preto došlo k zániku, resp. k zrušeniu zmluvného vzťahu ex tunc a žalobcovi vzniklo právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

Súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval správne, pretože záväzkovo právny vzťah účastníkov konania odstúpením od zmluvy zanikol, a preto na daný právny vzťah bolo potrebné aplikovať režim bezdôvodného obohatenia.

Prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolací súd preto podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. rozsudok vo výroku, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.253,51 Eur spolu so 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.06.2012 do zaplatenia a v nadväzujúcom výroku o trovách konania zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vo vyššie naznačených intenciách opätovne vec preskúmať a následne vo veci samej rozhodnúť. Prvostupňový súd vyhodnotí námietku premlčania, platnosť odstúpenia od zmluvy a jej následky a bude sa zaoberať aj postavením žalovaného v 2. rade.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.