

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2P/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202918  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714202918.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. Y., nar. XX.X.XXXX a N. Y.Č., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L. a otec L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX L., o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, rozhodujúc o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Súd zveruje maloleté deti L. a N. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti od nedele v párnom týždni od 18 hod. do nedele v nepárnom týždni do 18 hod., matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti od nedele v nepárnom týždni od 18 hod. do nedele v párnom týždni do 18 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti druhému rodičovi v mieste svojho bydliska.

Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné súd neurčuje.

Maloleté deti budú mať trvalé bydlisko na adrese T. XXXX/XX, L..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.5.2014 domáhal zverenia mal. L. a mal. N.Š. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti sa začína v nedeľu o 18:00 hodine pred nočnou zmenou odporkyne (matky) tým, že navrhovateľ si maloleté deti vyzdvihne na adrese trvalého bydliska odporkyne a bude trvať do štvrtka rána nasledujúceho týždňa, kedy navrhovateľ odvezie deti do školy. Starostlivosť o maloleté deti sa začne odporkyni vo štvrtok popoludní, kedy sa maloleté deti vrátia zo školy a bude trvať do nedele nasledujúceho týždňa. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať

maloleté deti druhému rodičovi do osobnej starostlivosti. Zároveň sa otec domáhal určenia, že maloleté deti budú mať trvalé bydlisko na adrese T. XX, L. a vo vzťahu k vyživovacej povinnosti rodičov žiadal neurčiť výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Skalica bol sp. zn. 6P/9/2012 zo dňa 7.3.2012 bolo rozvedené jeho manželstvo s odporkyňou a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 85,- € na maloletú L. a v sume 65,- € na maloletého N., úprava styku určená nebola. Maloleté deti bývajú u matky, s otcom sa stretávajú v týždni, keď má matka nočnú zmenu, ďalej každý piatok, občas až do nedele, vždy keď má odporkyňa popoludňajšiu zmenu. Na maloleté deti riadne a včas prispieva, s matkou sa vedú dohodnúť na financovaní základných potrieb pre deti. Otec žije sám, o deti sa vie postarať, pracuje na jednu zmenu. Dôvodom podania návrhu je, že obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloleté deti a majú záujem o ich osobnú starostlivosť. Maloleté deti majú silné citové väzby na oboch rodičov, ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti je v ich záujme a v súlade s ich potrebami, bude tým rešpektované ich právo na zachovanie vzťahu k oboj rodičom.

Matka s návrhom otca súhlasila.

Predmetom konania je zmena úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

Obidvaja účastníci na pojednávaní dňa 14.10.2014 zhodne žiadali, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu uvedenú vo výroku tohto rozsudku. Kolízny opatrovník navrhol dohodu rodičov schváliť.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol ( § 157 ods. 3 O.s.p. ).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa všetci účastníci vzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).