

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203607
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203607.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: S. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy O. S. XXXX/X, XXX XX S.-L., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 721,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.721,17 € a úrok z omeškania 9,25% ročne z tejto sumy, od 10.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 103,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 721,17 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo sumy nezaplatených faktúr za poskytnuté služby vo výške 762,17 € a z náhrady škody vo výške 963,00 €.

Uznesením zo dňa 28.08.2014, č.k. 21C/64/2014-88, súd ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 14.10.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 13.02.2014, zmluvami o pripojení zo dňa 05.10.2005, 20.09.2007, 04.08.2010, 23.10.2010, 04.11.2010 a 11.02.2011, dodatkami k nim zo dňa 11.02.2011, 02.08.2009, 04.08.2010, 23.10.2010, 04.11.2010 a 11.02.2011, faktúrami zo dňa 27.01.2011, 12.02.2011, 02.03.2011 a 29.03.2011, pokusom o pokonávku zo dňa 26.05.2011, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 05.10.2005 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) č. A2035316 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník dňa 11.02.2011 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A2035316 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Sony Ericsson Vivaz za zníženú kúpnu cenu vo výške 29,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 280,00 €).

Odporca ako účastník dňa 02.09.2007 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. A3210220 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník dňa 02.08.2009 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A3210220 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Nokia 2630 za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 60,00 €).

Odporca ako účastník dňa 04.08.2010 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. A5140654 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A5140654 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X10 mini za zníženú kúpnu cenu vo výške 19,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 300,00 €).

Odporca ako účastník dňa 23.10.2010 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. A5251545 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A5251545 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Samsung Monte S5620 za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 165,00 €).

Odporca ako účastník dňa 04.11.2010 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu č. A5269659 o pripojení k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A5269659 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 165,00 €).

Odporca ako účastník dňa 11.02.2011 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. A5507340 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. A5507340 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Samsung E1150 za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 45,00 €).

Na základe uzavretých zmlúv o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi služby elektronickej komunikácie a odporca sa nimi zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka navrhovateľa. Uzavretými dodatkami k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia týchto dodatkov využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. 1008920939 zo dňa 27.01.2011, splatnú dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 1,00 €, faktúru č. 8045158363 zo dňa 27.01.2011, splatnú dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 49,08 €, faktúru č. 8045158364 zo dňa 27.01.2011, splatnú dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 104,55 €, faktúru č. 8292023724 zo dňa 27.01.2011, splatnú dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 32,50 €, faktúru č. 8791675869 zo dňa 27.01.2011, splatnú dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 31,81 €, faktúru č. 8791675870 zo dňa 27.01.2011, splatnú

dňa 10.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 4,60 €, faktúru č. 5112832958 zo dňa 12.02.2011, splatnú dňa 26.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 1,00 €, faktúru č. 5114596148 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 1,00 €, faktúru č. 5114711349 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 80,28 €, faktúru č. 5114608585 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 49,28 €, faktúru č. 5114683838 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 104,35 €, faktúru č. 5114719489 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 3,84 €, faktúru č. 5114712839 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 52,40 €, faktúru č. 5114683299 zo dňa 02.03.2011, splatnú dňa 16.03.2011 a znejúcu na sumu vo výške 4,60 €, faktúru č. 5118194121 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 2,33 €, faktúru č. 5118205329 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 43,64 €, faktúru č. 5118169195 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 39,78 €, faktúru č. 5118217146 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 87,83 €, faktúru č. 5118223698 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 57,61 €, faktúru č. 5118169604 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 4,60 € a faktúru č. 5118242384 zo dňa 29.03.2011, splatnú dňa 12.04.2011 a znejúcu na sumu vo výške 2,00 €.

Odporca vystavené faktúry, znejúce spolu na sumu 762,17 € nezaplatil, preto navrhovateľ vypožil SIM karty, poskytnuté mu na základe uzavretých zmlúv o pripojení, z prevádzky a pokusom o pokonávku zo dňa 26.05.2011 vyzval odporcu na ich zaplatenie spolu so zmluvnou pokutou do 09.06.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške 762,17 €.

Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške 963,00 € z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať vo vzťahu s ním počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou zariadení, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi na základe uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení, a zníženou cenou, za ktorú navrhovateľ tieto zariadenia poskytol odporcovi. Navrhovateľ poskytol odporcovi zariadenia za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Vzhľadom na to, že odporca si túto povinnosť nesplnil, navrhovateľovi vznikla uvedená škoda. Odporca si pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o pripojení bol vedomý toho, že telekomunikačné zariadenia mu bolo poskytnuté za zníženú kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi bežnou spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, ako protihodnota jeho záväzku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa po dohodnutú dobu.

Navrhovateľ poukázal na to, že okrem uplatnenej škody mu vznikla aj škoda, pozostávajúca zo zvýhodnených cien programov služieb, z nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a

údržbu prevádzky, pričom túto ďalšiu škodu si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania škody navrhovateľ v minulosti so spotrebiteľmi v zmluvách dohadoval paušalizované zmluvné pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a slúži na zabezpečenie splnenia hlavného záväzku. Zmluvná pokuta plní funkciu hrozby a núti tým dlžníka na riadne a včasné splnenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie určitej zmluvnej povinnosti. V danom prípade medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v uzavretých dodatkoch k zmluvám o pripojení a povinnosť zaplatiť túto zmluvnú pokutu bola podmienená porušením dohodnutého záväzku odporcu využívať služby elektronickej komunikácie po dobu 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť cenu. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná v primeranej výške, aby zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, prípadne škody, ktorá by porušením záväzku hrozila. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Súd z uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi bola v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil ani to, že jej výška bola neprimeraná. Naopak, súd zistil, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilných zariadení a ich akciovou cenou. Navyše dohodnutá zmluvná pokuta nekryje celú škodu, ktorá vznikne navrhovateľovi. Škoda, ktorá mu vznikla rozdielom medzi trhovou cenou mobilných zariadení a akciovou, nie je jedinou škodou, ktorá mu v dôsledku nesplnenia záväzkov odporkyňou vznikla. Neplnením záväzku odporcu navrhovateľovi vznikla aj škoda zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a nákladov za SIM- kartu. Tieto náklady si však navrhovateľ do dohodnutej zmluvnej pokuty nezahrnul.

Súd je toho názoru, že navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na náhradu škody vo výške 963,- € na základe ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie tejto sumy aj na základe dohody účastníkov podľa § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute. Z týchto dôvodov súd navrhovateľa zviazal, aby sumu 1.721,17 € zaplatil navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Prisúdená suma pozostáva z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 963,- € a z ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 762,17 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávkú.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 103,00 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.