

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207982
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207982.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: U. V., nar. XX. X. XXXX, bytom E. XXX, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A Čadca, proti odporkyni: Y. V., nar. X. XX. XXXX, bytom D. XXX/C, Č., zast. splnomocnenou zástupkyňou C.. L. V., nar. X. X. XXXX, V. D. XXX/XX, Č., v konaní o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 18. 8. 2014 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného zo sumy 3000,- Sk na sumu 27,13 € mesačne, počnúc dňom 14. 8. 2014. Uviedol, že dňa 4. 9. 2008 bol vydaný rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/70/2008-30, na základe ktorého bolo jeho manželstvo s L. V. rozvedené, v tom čase maloletá Y. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol povinný platiť na jej výživu sumu 3000,- Sk. Súd pri určovaní výšky výživného v tom čase na maloletú dcéru vychádzal z toho, že navrhovateľ mal v roku 2007 základ dane 112 310,- Sk, čo po odpočítaní dane vychádzalo na zárobok na úrovni minimálnej mzdy ako aj so súhlasom účastníkov konania. V súčasnej dobe sa však jeho finančná situácia výrazne zmenila, nakoľko je dlhodobo práceneschopný, od 29. 7. 2014 a to minimálne do konca tohto roka. V súčasnosti nemá žiaden finančný príjem, nepoberá sociálne dávky a od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2014 mu neboli vyplatené žiadne nemocenské dávky. Za rok 2013 mu bolo vydané aj potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby, ktoré bolo nulové. V tomto čase nemá ani vlastné bývanie, býva u rodičov v E., ktorí mu v tejto ťažkej situácii pomáhajú. Z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 3. 10. 2014 uviedla, že navrhovateľ si od januára 2011 vyživovaciú povinnosť určenú súdom voči nej riadne a včas neplnil a neplní, z ktorého dôvodu jej mama podala na navrhovateľa trestné oznámenie. Trestným rozkazom zo dňa 29. 5. 2014 pod sp. zn. 3T/80/2014-85 bol navrhovateľ uznaný vinný za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal odpor, ktorý následne na pojednávaní dňa 30. 9. 2014 zobral späť. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou. Je študentku 3. ročníka bakalárskeho študijného programu W. U., Y. I. Š. Z. H. X. K., I. W.T. R. W.. Po finančnej stránke celú domácnosť ako aj náklady spojené s jej opodstatnenými nákladmi zabezpečuje výlučne jej matka. Matka zo svojho príjmu pravidelne mesačne uhradza náklady na bývanie a domácnosť spolu vo výške 221,91 €, z toho 1.) náklady na bývanie a domácnosť: elektrina 40,- €, zálohy na bývanie správcovi bytového domu 152,27 €, internet 15,- €, televízia a rozhlas 4,64 €, náklady spojené s údržbou

bytu a na bežné opravy 10,- €, spolu 221,91 €. 2.) náklady odporkyne: úrazové poistenie a životné poistenie 14,20 €, ošatenie a obuv 30,- €, hygienické potreby, drogéria a kozmetika 20,- €, zdravotná starostlivosť 10,- €, služby kaderníctvo a čistiareň 5,- €, ubytovanie - internát 43,- €, stravné - internát 80,- €, cestovné 29,- €, vreckové 30,- €, mobil + internet 20,- €, strava doma 40,- €, spolu 321,20 €. Matka odporkyne ďalej uhrádza ročne nasledovné náklady: darčeky, dovolenka, oddych 250,- €, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti 32,- €, poistenie bytu 20,- €, spolu 302,- €. Ďalej uviedla, že pokiaľ navrhovateľ poukazuje na zlú finančnú situáciu, je toho názoru, že sám navrhovateľ sa vlastným pričinením a vlastným zavinením zbavil príjmu, ktorý mohol mať, nakoľko pracoval ako kamenár, vyrábala pomníky a mal kompletne vybavenú dielňu na spracovanie kameňa, ktorá mu po rozvode manželstva ostala. Navrhovateľ naďalej požíva alkoholické nápoje, hrá automaty, čo bolo nakoniec príčinou rozvratu manželstva. Má vedomosť, že od januára 2011, kedy prestal platiť výživné, pracoval dlhšiu dobu ako živnostník na rôznych stavbách (Brno, Bratislava, Žilina). Hoci bol evidovaný na Úrade práce, 3x odmietal ponúkané pracovné miesto. Približne v mesiaci jún 2014 sa navrhovateľ aj pred jej priateľom L. X. aj jej sestrou vyjadril, že peniazmi disponuje, načo im ukázal peňaženku s neurčitým obnosom peňazí. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane, nakoľko v čase pôvodného rozhodnutia o výživnom navštevovala strednú školu, pričom v súčasnosti navštevuje vysokú školu, čím sa jej zvýšili náklady v súvislosti s prípravou na budúce povolanie, ako aj životné náklady. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrh na zníženie výživného na plnoleté dieťa v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 13. 10. 2014 uviedol, že razantne odmieta, že sa do zlej finančnej situácie priviedol vlastným pričinením. Pracoval ako kamenár, avšak z dôvodu nedostatku zákaziek bol nútený vybavenie dielne „veľkú brúsku“ predať, keďže nemal finančné prostriedky na udržiavanie strojov a dielne ako takej. Skutočnosť, že pracoval v Bratislave a v Brne je pravdivá, avšak faktúru za vykonané práce z Bratislavy má doposiaľ neuhradenú, vrátila sa mu späť prostredníctvom pošty. Za práce vykonávané v Brne mu boli častokrát peniaze vyplácané nepravidelne, napr. raz za dva mesiace a po uhradení všetkých výdavkov mu ledva stačili na prežitie. Peniaze, ktoré ponúkal v roku 2014 odporkyni pochádzali z prác vykonávaných v Brne, avšak ona ich v danom momente odmietla s tým, že jej ich má poslať prostredníctvom pošty. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny mu ponúkli prácu len 1x a nie je pravdou, žeby pracovné miesto odmietol, avšak nikto ho ďalej v súvislosti s ponúknutým pracovným miestom nekontaktoval. V súčasnosti býva u rodičov v E., ktorí mu v tejto ťažkej životnej situácii pomáhajú, keďže nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila odporkyňa, jej neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila splnomocnená zástupkyňa z dôvodu školských povinností, s tým, že odporkyňa súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/70/2008 a sp. zn. 3T/80/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Okresný súd Čadca rozsudkom sp. zn. 8C/70/2008 zo dňa 4. 9. 2008 rozviedol manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne, v tom čase maloletú odporkyňu na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi uložil povinnosť platiť na výživu odporkyne sumu 99,58 € (3 000,- Sk). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21. 10. 2008. V čase rozhodovania súdu bola odporkyňa študentkou 1. ročníka D. R. X. Č., mala zdravotné problémy - alergia. Navrhovateľ vykonával živnostenskú činnosť, v roku 2007 mal základ dane 3 728,- € (112 310,- Sk), čo po odpočítaní dane vychádzalo na zárobok na úrovni minimálnej mzdy. Matka navrhovateľky bola zamestnaná na exekútorskom úrade L. L. E. X. Ž., jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 564,30 € (17 000,- Sk). K rozvodu manželstva došlo potom, ako pre problémy s podnikaním začal navrhovateľ požívať alkohol, hrať na automatoch a prestal sa venovať rodine.

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že na jeho strane došlo k zmene pomerov, nakoľko po rozvode manželstva, išiel dole vodou, dlho bol nezamestnaný a potom začal podnikáť. V mesiacoch február, marec a apríl 2014 pracoval v Brne, prvú výplatu okolo 21 000,- Kč dostal až koncom apríla. Marcová výplata v rovnakej sume mu bola vyplatená až koncom mája a posledná výplata za apríl vo výške okolo 24 000,- Kč mu bola vyplatená v júni. S firmou, pre ktorú pracoval mal uzavretú dohodu vždy na jeden mesiac, potom nemohol nastúpiť na ďalší termín, pretože bývalá manželka ho začala vláčiť po

policajtoch a keďže jeden turnus vynechal, našli si za neho náhradu. Z finančných prostriedkov, ktoré mu boli vyplatené musel uhradiť odvody, pretože mu už hrozila exekúcia v zdravotnej poisťovni. Potom bol práceneschopný do 6. 10. 2014, nakoľko má psoriázu. Lekárka mu odporučila kúpele, ale nemá na to finančné prostriedky. Práceneschopný bol preto, že používal masť, ktorá sa dávala 3x denne, na noc sa dávala iná masť a hlavu musel mať pol dňa namastenú špeciálnym olejom. Maste používal aj predtým, ale vtedy však robil doma, ale keď začal chodiť po ubytovniach, kde sú aj iní muži a spoločné sprchy, tak je to problém. Keď bol práceneschopný, nepoberal žiadne sociálne dávky. V marci 2014 poslal dcére 20,- € a potom 80,- €, na čo si požičal. Okrem práce v Brne inú prácu nemal, prácu si stále hľadá. Má stredné odborné vzdelanie v odbore maliar - natierač bez maturity. Zaujímal sa aj o uzavretie riadneho pracovného pomeru, ale keďže je starý človek, tak by ani nechcel ísť robiť do výroby. Stále sa len zadlžuje, minulý mesiac mu požičal 100,- € synovec, ktorý pracuje v Nemecku. Automaty už nehráva, hrával ich len keď sedeli na pive. Alkoholické nápoje vraj požíva ako každý chlap, že si zájde na pivo, na ktoré si zájde, keď má začo. Naposledy bol v krčme v sobotu (pred 3 dňami). Výživné naposledy zaplatil v marci 2014. Býva u svojej mamy v rodinnom dome. Všetko financuje jeho mama, keď má on finančné prostriedky, tak jej prispeje. Poslednú výplatu dostal v júni a odvtedy je bez finančných prostriedkov, ale naďalej musí platiť odvody. Má vedomosť o tom, že odporkyňa bola pred mesiacom alebo dvoma na dovolenke v Chorvátsku so svojim priateľom a staršou dcérou. Odporkyňa vždy považoval za svoju dcéru, bol to jeho miláčik a stále je. Keď bude mať peniaze, bude platiť výživné. Matka odporkyne má teraz milenca a tam chce dať peniaze, pretože on platil výživné len čiastočne a má dlhy.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne na pojednávaní žiadala, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol. Odkedy odporkyňa dosiahla vek 18 rokov, neplní si navrhovateľ vyživovaciu povinnosť riadne a teda navrhovateľ chce vlastne znížiť výživné, ktoré vôbec ani neplatí. Odporkyňa podniká kroky na priznanie náhradného výživného a pokiaľ by bolo výživné znížené, bude z Úradu práce dostávať znížené náhradné výživné. Navrhovateľ prehlásil, že keďže odporkyňa má 18 rokov, vie, že ona ho vláčiť po súdoch nebude, preto si nemusí svoju povinnosť riadne plniť. Odporkyňa študuje 3. ročník bakalárskeho štúdia. Býva na internáte, za ktorý sa platí 43,- € mesačne. Keďže študuje na technickej škole, bolo potrebné zakúpiť aj notebook, mapy, rysovacie pomôcky, turistický výstroj (chodia na terénne cvičenia) a teda so štúdiom nie sú spojené náklady len na knihy, ale aj iné. Ona pracuje ako ekonómka na exekútorskom úrade L. E. X. Ž., jej priemerný čistý mesačný príjem je okolo 600,- €. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj staršia dcéra, ktorá pracuje ako predavačka, jej príjem je okolo 340,- € a táto finančne prispieva na náklady na domácnosť. Je pravdou, že odporkyňa bola cez prázdniny na dovolenke v Chorvátsku, avšak predtým počas prázdnin brigádovala na kukurici, kde si zarobila finančné prostriedky, robila 12 hodín denne a za tieto peniaze išla na lacnú dovolenku do Chorvátska, pričom časť finančných prostriedkov jej dal aj jej priateľ, ktorý pracuje v Českej republike. Myslí si, že konanie o zníženie výživného je z toho dôvodu, že navrhovateľ sa im chce všetkým pomstiť, a taktiež sa mu nechce pracovať, pretože sa mu nechcelo pracovať už posledné roky ich manželstva. Ráno obidvaja odišli do práce a on sa po hodine alebo dvoch vrátil, išiel do krčmy a potom doma spal. Navrhovateľ trpí psoriázou asi od roku 1987, vtedy už boli manželmi, keď sa mu táto choroba diagnostikovala. Je to kožná choroba, ktorá znamená estetický problém, ale nijakým spôsobom neovplyvňuje telesnú pohyblivosť alebo možnosť pracovať. Týmto ochorením, keďže je dedičné, trpí aj odporkyňa. Ona sama je po onkologickom ochorení, ktoré mala v roku 2007, mala by mať pokoj a oddychovať, ale nevyhovára sa, pracuje, pričom do práce dochádza do Ž.. Ešte počas manželstva žiadala navrhovateľa, aby si našiel riadnu prácu, aby nerobil podnikanie, keď mu to tak nejde, načo on povedal, že on nebude nikdy stáť za pásom. Myslí si, že PN navrhovateľa bola účelová, pretože táto choroba sa lieči len ambulantne masťami, krémami, vie to, nakoľko s navrhovateľom žila 20 rokov. Ďalej uviedla, že navrhovateľ opakovane prichádzal do miesta ich bydliska, kde sa pod vplyvom alkoholu správal agresívne, vykrikoval a preto opakovane volali hliadku polície. Z jedného priestupku bol aj uznaný vinným, ďalšie trestné oznámenie je v štádiu vyšetrovania.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že navrhovateľ vykonáva živnostenskú činnosť od 1. 12. 2012 v odbore kamenárstvo.

Z potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti vyplýva, že navrhovateľ bol práceneschopný od 21. 7. 2014 do 6. 10. 2014.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 mal navrhovateľ príjmy vo výške 4 690,- €, výdavky vo výške 2 253,70 €, základ dane vo výške 2 436,30 €.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 29. 9. 2014 navrhovateľovi za obdobie mesiacov júl a august 2014 neboli vyplácané nemocenské dávky. K 29. 9. 2014 nemajú evidovanú žiadosť o nemocenské dávky.

Rozhodnutím Okresného úradu Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. s. : OU-CA-OVVS-2014/02788, č. p. : PS 236,237/2014-HŽ zo dňa 20. 5. 2014, bol navrhovateľ uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil voči matke odporkyne, za čo mu bolo uložená pokuta 20,- € a povinnosť uhradiť štátu trovy priestupkového konania 16,- €.

Zo zápisnice o vyžiadanom vysvetlení k doplneniu trestného oznámenia podľa § 196 ods. 2 Tr. por. ČVS: ORP-280/OO-CA-2014 zo dňa 4. 7. 2014 vyplýva, že matka odporkyne podala trestné oznámenie na navrhovateľa z dôvodu nebezpečného vyhrážania, nebezpečného prenasledovania a ohovárania. Okresná prokuratúra Čadca uznesením sp. zn. PV 520/14/5502-3 zo dňa 19. 6. 2014 podľa § 230 ods. 2, písm. e) Tr. por. uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod sp. zn. ČVS: ORP-280/OO-CA-2014 zo dňa 28. 5. 2014, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie navrhovateľovi pre prečin nebezpečného vyhrážania, prečin nebezpečného prenasledovania a prečin ohovárania zrušila ako nezákonné z dôvodu, že poškodená C.. L. V. zrejme pracuje X. Ž. a preto bude potrebné objasniť miesto spáchania skutku, pokiaľ ide o podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutie, ktorým sa určilo výživné možno zmeniť vtedy, ak dôjde k zmene pomerov účastníkov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného, alebo na strane povinného. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadal aj na vývoj životných nákladov. Naposledy bolo určované výživné navrhovateľa k odporkyni rozsudkom Okresného súdu v Čadci sp. zn. 8C/70/2008 zo dňa 4. 9. 2008, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný na výživu odporkyne sumou 99,58 € (3 000,- Sk). V čase rozhodovania bola odporkyňa maloletá a navštevovala 1. ročník D. R. X. Č.. Mala zdravotné problémy - alergiu, preto užívala pravidelne lieky. Bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou a staršou sestrou, ktorá bola zamestnaná a prispievala na domácnosť sumou 66,39 € (2 000,- Sk) mesačne. Matka odporkyne pracovala v Ž. ako ekonómka, jej priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 564,30 € (17 000,- Sk). Navrhovateľ vykonával živnostenskú činnosť, podľa daňového

priznania za rok 2007 bol jeho zárobok na úrovni minimálnej mzdy. V súčasnosti navrhovateľ vykonáva živnostenskú činnosť v predmete podnikania kamenárstvo. Z predloženého daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že navrhovateľ má zo živnosti príjem, tento je pomerne nízky. Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že v mesiacoch február - apríl 2014 pracoval v Brne, za čo mu boli vyplatené finančné prostriedky 21 000 - 24 000 Kč mesačne, tieto mu boli vyplatené v mesiacoch apríl - jún 2014. Napriek tomu, že navrhovateľovi boli vyplatené finančné prostriedky za vykonanú prácu, výživné odporkyni neuhradil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči odporkyni dlhodobo riadne neplní, naposledy jej uhradil výživné v marci 2014 a to aj napriek tomu, že neskôr disponoval finančnými prostriedkami. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že má nedostatok práce, preto má finančné problémy. Súd má však zato, že vzhľadom na jeho predmet živnostenskej činnosti by si navrhovateľ pri vynaložení dostatočnej snahy a záujmu nejakú prácu dokázal zabezpečiť. Z výsluchu navrhovateľa ďalej vyplynulo, že je vyučený v odbore maliar - natierač a túto prácu v minulosti aj vykonával. Pokiaľ sú tvrdenia navrhovateľa pravdivé, že má nedostatok zákaziek v odbore kamenárstvo, mal by túto situáciu riešiť či už ukončením živnostenskej činnosti a nájdením si riadneho zamestnania, alebo vykonávať živnostenskú činnosť v odbore maliar - natierač, k čomu má potrebné odborné vzdelanie, ako aj prax alebo iným vhodným spôsobom. Súd predovšetkým poukazuje na to, že rodičia majú zo zákona vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá trvá až do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto zákonná povinnosť je prioritná, čo znamená, že rodičia sú povinní vynaložiť všetko možné úsilie, aby si túto povinnosť voči svojom deťom plnili v dostatočnom rozsahu tak, aby zabezpečili deťom priaznivý fyzický i psychický vývoj. Na základe vykonaného dokazovania má súd zato, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa dosahovať príjem zo živnostenskej činnosti, resp. nájsť si také zamestnanie, aby si plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči odporkyni v určenej výške 99,58 €. Navrhovateľ ako ďalší dôvod na zníženie výživného uviedol, že od 21. 7. 2014 do 6. 10. 2014 bol práceneschopný. Za uvedené obdobie nepoberal nemocenské dávky. Ako sám uviedol, práceneschopný bol z dôvodu, že trpí chorobou psoriázou. Týmto kožným ochorením však navrhovateľ trpí od roku 1987 a lieči sa naň rôznymi masťami. Nejde o ochorenie, ktoré by navrhovateľa nejakým spôsobom obmedzovalo pri výkone živnostenskej činnosti, keďže týmto ochorením trpí viac ako 20 rokov. Navrhovateľ nepreukázal, žeby sa jeho zdravotný stav v dôsledku tejto choroby vážne zhoršil a že v dôsledku vážneho zhoršenia zdravotného stavu došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Rovnako ako navrhovateľ, aj odporkyňa trpí ochorením psoriázou. Súd mal ďalej preukázané, že na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko je študentkou X. E. V. Š. P. W. U. Y. I. Š. O. I. W. R. W. O. Z. H. X. K.. V súvislosti so štúdiom má vysoké náklady na bývanie na internáte, cestovné, zabezpečovanie školských pomôcok, kníh a podobne. Matka odporkyne naďalej pracuje ako ekonómka na exekútorskom úrade L. L. E. X. Ž., jej príjem sa podstatne nezmenil. Matka odporkyne zo svojho príjmu zabezpečuje všetky odôvodnené potreby odporkyne, nakoľko navrhovateľ si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Okrem toho si matka odporkyne svoju vyživovaciu povinnosť plní aj formou osobnej starostlivosti o odporkyňu. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, nakoľko si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.