

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114223885
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114223885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: R. E., nar. XX.X.XXXX, bytom P. Č. L.H. XX, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Y. Y., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, Košice, v konaní o zaplatenie 281,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 62,56 eur na účet JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 855,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.8.2011 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

Žalobca návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A5172227, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu v počte 1 kus, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanej mobilný telefón značky Ericsson XPERIA X10 mini za zníženú kúpnu cenu 19,- eur vrátane DPH. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, žalobca sa svojím návrhom domáhal nároku vo výške škody, ktorá mu vznikla vo výške 281,- eur a predajom mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou, tým že žalovaná porušila svoj základný záväzok, ku ktorému sa zaviazala v dodatku - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná v dodatku v bode 1.3 vyhlásila, že si je vedomá, že telefón je jej odpredávaný za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby vyfakturované v období 9-12/2010 vo výške 584,24 eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú

na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, ako aj zmluvnej pokuty v určenej lehote. Žalovaná na výzvu žalobcu reagovala úhradou v sume 10,- eur.

Dňa 24.2.2014 bol súdu oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej, ktorý namietal neprijateľné zmluvné podmienky spotrebiteľskej zmluvy a nekalé obchodné praktiky. Podaním doručeným súdu dňa 9.4.2014 vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpili len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 281,- eur. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti. Takto dohodnutá zmluvná pokuta bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností žalovaného spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda je neprijateľnou podmienkou, ktorá je zo zákona neplatná. Vedľajší účastník žiadal žalobu v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 281,- zamietnuť. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 62,56 eur.

Konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 15C/5/2014.

Okresný súd Košice I vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.8.2014, č.k. 15C/5/2014-64, ktorým žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 584,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej istiny od 15.1.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobu o zaplatenie sumy 281,- eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.9.2014.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.10.2014. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to Zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku žalobcu, nedoručenou zásielkou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platnými a účinnými od 1.10.2006 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A5172227 dňa 29.8.2010, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických a komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanej mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, zaviazal sa poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanej mobilný telefón značky Ericsson XPERIA X10 mini za zníženú kúpnu cenu 19,- eur vrátane DPH. Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena mobilného telefónu Ericsson XPERIA X10 mini v čase predaja bola 300,- eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 28.7.2011 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovanú na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 281,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako užívateľ uzavreli dňa 29.8.2010 zmluvu o pripojení č. A5172227, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXX verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete. Dňa 29.8.2010 bol k zmluve uzavretý dodatok, na základe ktorého bol žalovanej predaný mobilný telefón Ericsson XPERIA X10 mini za 19,- eur vrátane DPH a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby v rámci programu Volania do všetkých sietí 400 platiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb podľa cenníka poskytovateľa. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov a po uvedenú dobu riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov, všeobecných podmienok, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto Dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 281,- eur.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu viazanosti dojednanú v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané splnenie všetkých predpokladov potrebných pre priznanie uplatneného nároku na náhradu škody. Podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). OZ nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilného telefónu/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/komunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou - obdržanie dojednanej kúpnej ceny.

Pre úplnosť súd dodáva, že zmluvná pokuta vo výške 281,- eur nie je v kontexte právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv bežne predvídateľná, zasahuje do majetkovej sféry spotrebiteľa a je dojednaná mimo predmetu zmluvy a jeho ceny. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl v spotrebiteľskej zmluve, ktoré objektívne sú spôsobilé poškodiť spotrebiteľa. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniká žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nemohol žalobcovi priznať uplatnený nárok, preto žalobu vo vylúčenej časti nároku ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. súd žalovanému, ktorý v časti vylúčeného nároku úspech nemal, nepriznal náhradu trov konania. Žalovaná nežiadala, aby súd rozhodol o povinnosti nahradiť jej trovy konania, preto súd o jej trovách nerozhodoval.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, jeho úspech v konaní sa spravuje úspechom účastníka, na ktorého strane do konania vstúpil, v danom prípade na strane úspešnej žalovanej. V súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. má preto vedľajší účastník právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenie vo veci samej), t.j. 2 x 23,24 eur + režijný paušál 2 x 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 62,56 eur.

Úkony vykonané vedľajším účastníkom boli v záujme ochrany žalovaného, sledovali procesnú ochranu proti tvrdenému nároku, boli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom, teda ich súd posúdil ako účelné a zaviazal neúspešného žalobcu k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

O povinnosti žalobcu zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania vo výške na účet právnej zástupkyne vedľajšieho účastníka (č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS X/XXXX) bolo rozhodnuté podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).